

V

(Teated)

KOHTUMENETLUSED

EUROOPA KOHUS

Euroopa Kohtu (suurkoda) 8. märtsi 2011. aasta otsus (Tribunal du travail de Bruxelles (Belgia) eelotsusetaotlus) — Gerardo Ruiz Zambrano versus Office national de l'emploi (ONEm)

(Kohtuasi C-34/09) ⁽¹⁾

(Liidu kodakondsus — ELTL artikkel 20 — Liidu õiguse alusel elamisõiguse andmine alaealisele lapsele liikmesriigi territooriumil, mille kodanik see laps on, sõltumata sellest, kas laps on eelnevalt kasutanud oma õigust vabalt liikuda liikmesriikide territooriumil — Samasuguses olukorras tuletatud elamisõiguse andmine ülenejale sugulasele, kes on kolmanda riigi kodanik ja peab last ülal — Alaealise lapse elamisõiguse tagajärjed töödiguslikele nõuetele, mida peab täitma selle lapse üleneja sugulane, kes on kolmanda riigi kodanik)

(2011/C 130/02)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal du travail de Bruxelles

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Gerardo Ruiz Zambrano

Kostja: Office national de l'emploi (ONEm)

Ese

Eelotsusetaotlus — Tribunal du travail de Bruxelles — Euroopa Ühenduse asutamislepingu artiklite 12, 17 ja 18 tõlgendamine nende koosmõjus põhiõiguste harta artiklitega 21, 24 ja 34 — Liidu kodaniku õigus elada selle liikmesriigi territooriumil, mille kodanik ta on, sõltumata sellest, kas isik on eelnevalt kasutanud oma õigust liikuda — Tuletatud elamisõiguse andmine samadel asjaoludel kolmanda riigi kodanikust ülenejale sugulasele, kelle ülalpidamisel on alaealine laps, kes on liikmesriigi kodanik, ning

mis oleks tal igal juhul siis, kui see alaealine laps oleks kasutanud oma õigust liikuda — Alaealise lapse elamisõiguse mõju nõuetele, mida selle alaealise lapse üleneja sugulane, kes on kolmanda riigi kodanik, peab täitma seonduvalt tööõigusega

Resolutsioon

ELTL artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus, kui liikmesriik esiteks keeldub andmast kolmanda riigi kodanikule, kelle ülalpidamisel on tema väikesed lapsed, kes on liidu kodanikud, elamisõigust liikmesriigis, kus on laste elukoht ja mille kodanikud nad on, ning teiseks keeldub andmast sellele kolmanda riigi kodanikule tööõigust, kui niisugused otsused jätaksid kõnesolevad lapsed ilma reaalsest võimalusest kasutada põhilisi liidu kodaniku staatusega seotud õigusi.

⁽¹⁾ ELT C 90, 18.4.2009.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 3. märtsi 2011. aasta otsus — Euroopa Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-41/09) ⁽¹⁾

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Käibemaks — Kuues käibemaksudirektiiv — Direktiiv 2006/112/EÜ — Vähen-
datud maksumäära kohaldamine — Elusloomad, keda tavapä-
raselt kasutatakse toiduainete ja sööda valmistamisel —
Hobuste tarne, import ja omandamine)*

(2011/C 130/03)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: D. Triantafyllou ja W. Roels)

Kostja: Madalmaade Kuningriik (esindajad: C. Wissels, M. Noort, D.J.M. de Grave ja J. Langer)

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: M. Lumma ja C. Blaschke) ja Prantsuse Vabariik (esindaja: B. Beaupère-Manokha)

Ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT erivaljaanne 09/01, lk 23), artikli 12 koosmõjus H lisaga rikkumine ning nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 45, lk 1), artiklite 96, 97, 98 ja 99 koosmõjus III lisaga rikkumine — Vähendatud maksumäär — Teatavate elusloomade (eeskätt hobuste), kes pole mõeldud toiduainete ja sööda valmistamiseks või tootmiseks, tarne, import ja omandamine

Resolutsioon

1. Kuna Madalmaade Kuningriik kohaldas vähendatud käibemaksu-määra kõigile hobuste tarnetele, kogu hobuste impordile ja ühendusesisesele omandamisele, on Madalmaade Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (muudetud nõukogu 14. veebruari 2006. aasta direktiiviga 2006/18/EÜ) artiklist 12 koostoimes H lisaga ja nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ (mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi) artiklitest 96–98 ja artikli 99 lõikest 1 koostoimes selle direktiivi III lisaga.
2. Mõista kohtukulud välja Madalmaade Kuningriigilt.
3. Saksamaa Liitvabariik ja Prantsuse Vabariik kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 129, 06.06.2009.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 3. märtsi 2011. aasta otsus — Euroopa Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-50/09) (¹)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 85/337/EMÜ — Pädeva keskkonnamõju hindamine — Pädevate asutuste paljusus — Vajadus tagada selliste tegurite vastastikuse mõju hindamine, mida võidakse tõenäoliselt otseselt või kaudselt mõjutada — Direktiivi kohaldamine lammutustöödele)

(2011/C 130/04)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Oliver, C. Clyne ja J.-B. Laignelot)

Kostja: Iirimaa (esindajad: D. O'Hagan, G. Simons SC, D. McGrath, BL)

Ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT L 175, lk 40; ELT erivaljaanne 15/01, lk 248) artiklid 2, 3 ja 4 — Kohustus kirjeldada ja hinnata projekti otset ja kaudset mõju direktiivi artiklis 3 loetletud teguritele

Resolutsioon

1. Kuna Iirimaa:

— ei ole üle võtnud nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/337/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (muudetud nõukogu 3. märtsi 1997. aasta direktiiviga 97/11/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiiviga 2003/35/EÜ) artiklit 3,

— ei ole taganud, et juhul, kui nii ruumilise planeerimise eest vastutavatel Iiri asutustel kui ka ametil on mõlemal teatava projekti suhtes otsuse tegemise pädevus, järgitakse täielikult direktiivi 85/337 (muudetud direktiiviga 2003/35) artiklites 2–4 sätestatud nõudeid, ja

— on õigusaktist, millega direktiiv 85/337 (muudetud direktiiviga 2003/35) üle võeti, jätnud välja lammutustööd,

on ta rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

(¹) ELT C 82, 4.4.2009.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 3. märtsi 2011. aasta otsus (Symvoulio tis Epikrateias (Kreeka) eelotsusetaotlus) — Kakavetsos-Fragkopoulos AE Epexergasias kai Emporias Stafidas, varem K. Fragkopoulos kai SIA OE versus Nomarchiaki Aftodioikisi Korinthias

(Kohtuasi C-161/09) (¹)

(Kaupade vaba liikumine — Koguseliste piirangutega samaväärse toimega meetmed — Korindid — Siseriiklikud õigusnormid, mille eesmärk on kaitsta toote kvaliteeti — Turustamispiirangud, mis põhinevad erinevatel tootmispiirkondadel — Õigustatus — Proportsionaalsus)

(2011/C 130/05)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulio tis Epikrateias