

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. septembri 2008. aasta otsus asjas R 221/2007-1 osas, milles jäeti rahuldamata hageja vastulause, ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk MPAY kaupadele ja teenustele klassides 9, 35, 36, 37, 38 ja 42 — taotlus nr 3 587 896

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse kaubamärgi registreering nr 2 061 656 sõnamärgi MPAY24 jaoks kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 35, 36 ja 38; Austria kaubamärgi registreering nr 200 373 sõnamärgi MPAY24 jaoks kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 35, 36 ja 38.

Vastulausete osakonna otsus: Lükata kaubamärgi registreerimise taotlus tervikuna tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus osaliselt rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 rikkumine, kuna apellatsioonikoda hindas vääralt vastandatud kaubamärkide segijamise tõenäosust.

Euroopa Ühenduste Komisjoni 19. detsembril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 14. oktoobri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-74/07: Meierhofer versus komisjon

(Kohtuasi T-560/08 P)

(2009/C 55/66)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esinädajad: J. Currall ja B. Eggers)

Teine menetluspool: S. Meierhofer (München, Saksamaa)

Hageja nõuded

- Tühistada Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 14. oktoobri 2008. aasta otsus kohtuasjas F-74/07: Meierhofer versus komisjon;
- jätta kohtukulud poolte enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus on esitatud Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 14. oktoobri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-76/07: Meierhofer versus komisjon, millega kohus tühistas EPSO/AD/26/05 konkursikomisjoni 19. juuni 2007. aasta otsuse põhjendamiskohustuse rikkumise tõttu.

Vaidlusaluse otsusega jäeti rahuldamata kandidaadi taotlus üle kontrollida konkursikomisjoni otsus tema suulise eksami mitteesoritamise kohta. Kandidaadil puudus suulise eksami edukaks sooritamiseks pool punkti. Vastavalt konkursiteatele hinnati suulist eksamit ühe koguhindaga.

Apellatsioonkaebus puudutab konkursikomisjoni kohustust oma otsust põhjendada ning ühenduse kohtuniku kontrollipädevuse ulatust. Eelkõige vaidlustab apellant Avaliku Teenistuse Kohtu järelduse, et „erilistel asjaoludel”, näiteks kui hinne jääb napilt alla minimaalselt vajaliku punktisumma, ei piisa põhjendamiskohustuse täitmiseks üksnes suulise osa mitteesoritunud kandidaadi üksikuhinde teatamisest.

Apellant leiab oma kaebuse põhjendusena, et selline seisukoht tekitab õiguslikku ebakindlust:

- esiteks peab põhjendamise kohustus olema väljakujunenud kohtupraktika kohaselt kooskõlas konfidentsiaalsusega, mis kehtib personalieeskirjade III lisa artikli 6 kohaselt konkursikomisjoni töö suhtes ning keelab levitada konkursikomisjoni üksikute liikmete arvamusi ning avaldada üksikasju kandidaadi hindamise kohta eraldi või võrdluses teistega;
- teiseks võib Avaliku Teenistuse Kohtu võrdlus dokumentidele juurdepääsuga olla asjakohatu, kuna personalieeskirjade III lisa artikli 6 osas puuduvad erandid või võimalus kaaluda erinevaid huve;
- kolmandaks ei arvestanud Avaliku Teenistuse Kohus kohtupraktikat selle kohta, et põhjendamise kohustus peab olema proportsionaalses seoses asjaomase meetmega ning kohtul peab olema võimalik kontrollida otsuse õiguspärasust. Kuna suulise eksami tagantjärele kontrollimine ei ole oma iseloomult ühenduse kohtuniku poolt võimalik, piirdus selline kontroll seni peamiselt menetlusreeglitest kinnipidamise ning konkursiteate kontrollimisega.

Vaidlustatud otsus tekitab lisaks õiguslikku ebakindlust erinevate menetluslike meetmete liikide eristamisel, mis puudutab organi poolt konfidentsiaalsete dokumentide esitamise nõuet ning asjaolusid, millal tohib keelduda nende esitamisest asjaomase isiku kahjuks (menetlust korraldavad ning tõendite kogumist puudutavad meetmed). Käesolevas asjas tõlgendas Avaliku Teenistuse Kohus lisaks väärtalt komisjoni käitumist, kuna viimane ei keeldunud dokumente esitamast. Komisjon leidis, et puudub alus asjaomaste dokumentide esitamiseks menetlust korraldava meetme alusel ning ootas kohtu poolt määruse vastuvõtmist tõendite kogumise meetme kohta.

Kohtule oma nõuded koos tõenditega konkreetsete numbrite kohta;

- mõista Euroopa ühenduselt hageja kasuks välja kahju tekkimise päevast normaalmääruga kogunenud intressid;
- mõista Euroopa ühendustelt välja 8 %-ne või muu Esimese Astme Kohtu poolt sobivaks peetud viivis, mis arvutatakse välja Esimese Astme Kohtu otsuses ettenähtud ja tegeliku maksamise ajaks võlgu olevalt summalt;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

15. detsembril 2008 esitatud hagi — Bactria ja Gutknecht versus komisjon

(Kohtuasi T-561/08)

(2009/C 55/67)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Bactria Industriehygiene-Service Verwaltungs GmbH (Kirchheimbolanden, Saksmaa), Jürgen Gutknecht (Kirchheimbolanden, Saksamaa) (esindaja: K. Van Maldegem ja C. Mereu)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hagejate nõuded

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- mõista Euroopa ühenduselt välja kahju summas 3 912 569 eurot (või muu summa, mille tekkimist hageja käesoleva menetluse jooksul tõendab või mille Esimese Astme Kohus *ex aequo et bono* määrab), mida hagejad kandsid seoses i) esimese läbivaatamismääruse artikli 6 lõike 2 koos teise läbivaatamismääruse ja komisjoni määruse 1451/2007 õigusvastase vastuvõtmisega; või teise võimalusena seoses sellega ii) et komisjon ei võtnud vajalikke meetmeid hagejatele direktiivis 98/8 ettenähtud andmekaitse alaste õiguste kaitseks ning läbivaatamisprogrammi jooksul parasiteerimise vältimise tagamiseks;
- teise võimalusena sedastada vaheotsuses, et Euroopa ühendus on kohustatud hüvitama kahju ning nägema ette, et pooled peavad kohtu otsusest alates mõistliku aja jooksul teavitama Esimese Astme Kohtule poolte vahel kokku lepitud hüvitissumma või kui nad ei jõua kokkuleppele, kohustama pooli sama ajavahemiku jooksul teavitama Esimese Astme

Väited ja peamised argumendid

EÜ artikli 235 alusel paluvad hagejad oma hagi selle kahju hüvitamist, mida nad väidetavalt kandsid seoses komisjoni 7. septembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1896/2000⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiide käsitleva direktiivi 98/8/EÜ⁽²⁾ artikli 16 lõikes 2 osutatud programmi esimese etapi kohta artikli 6 lõike 2 koos komisjoni määruse 2032/2003⁽³⁾ ja komisjoni määruse 1451/2007⁽⁴⁾ õigusvastase vastuvõtmisega.

Teise võimalusena nõuavad hagejad selle väidetava kahju hüvitamist, mis tekkis seoses asjaoluga, et komisjon ei võtnud vajalikke meetmeid taotlejatele direktiivi 98/8 artiklis 12 ettenähtud andmekaitse alaste õiguste tagamiseks. Nad väidavad lisaks, et komisjoni õigusvastase käitumisega hagejatele tekkinud kahju seisneb esimese hageja ettevõtte väärtuse olulises vähenemises ning selle kasumi vähenemises (*lucrum cessans*), mida esimene hageja oleks asjaomaste biotsiidide ja toimeaineid sisaldavate biotsiidide müügil ilma ühenduse sekkumiseta teeninud.

Peale kahju, mida teine hageja kandis väidetavalt seeläbi, et ta on esimese hageja osanik ja seega esimese hageja ettevõtte omanik, on teine hageja väidetavalt kaotanud ka elatusvahendid. Lõpuks nõuavad hagejad kahju tekkimise päevast normaalmääruga kogunenud intresside maksmist.

⁽¹⁾ Komisjoni 7. septembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1896/2000 Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiide käsitleva direktiivi 98/8/EÜ artikli 16 lõikes 2 osutatud programmi esimese etapi kohta (EÜT 2000 L 228, lk 6; ELT eriväljaanne 03/30, lk 266).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. veebruari 1998. aasta direktiiv 98/8/EÜ, mis käsitleb biotsiidide turuleviimist (EÜT 1998 L 123, lk 1; ELT eriväljaanne 03/23, lk 3).

⁽³⁾ Komisjoni 4. novembri 2003. aasta määrus (EÜ) nr 2032/2003 Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiidide turuleviimist käsitleva direktiivi 98/8/EÜ artikli 16 lõikes 2 osutatud kümneaastase tööprogrammi teise etapi kohta ja määruse (EÜ) nr 1896/2000 muutmise kohta (EÜT 2003 L 307, lk 1; ELT eriväljaanne 03/41, lk 92).

⁽⁴⁾ Komisjoni 4. detsembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 1451/2007 Euroopa Parlamendi ja nõukogu biotsiidide turuleviimist käsitleva direktiivi 98/8/EÜ artikli 16 lõikes 2 osutatud kümneaastase tööprogrammi teise etapi kohta (ELT 2007 L 325, lk 3).