

16. detsembril 2008 esitatud hagi — iPublish Ganske Interactive Publishing versus Siseturu Ühtlustamise Amet (navigatsiooniseadme kujutis)

(Kohtuasi T-555/08)

(2009/C 55/63)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat V. Knies)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja(nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 3. oktoobri 2008. aasta (asi R 709/2008-4) otsus;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: ruumiline kaubamärk, mis kujutab musta- ja sinisevärvilist navigatsiooniseadet, mis mh on tähistatud diagonaalsete siniste triipudega, kaupadele ja teenustele klassides 9, 39 ja 42 (taotlus nr 6 092 639).

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletaval kaubamärgi puudub nõutav eristusvõime.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

17. detsembril 2008 esitatud hagi — Slovenská pošta versus komisjon

(Kohtuasi T-556/08)

(2009/C 55/64)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Slovaki Vabariik) (esindajad: advokaadid O. Brouwer, C. Schillemans, M. Knapen)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni otsus;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagi palub hageja vastavalt EÜ artiklile 230 tühistada komisjoni 7. oktoobri 2008. aasta otsus C(2008) 5912 (lõplik) (juhtum COMP/39.562 Slovakkia postiseadus), milles komisjon leidis, et Slovakkia õigusnormid hübriidposti kohta on vastuolus EÜ artikli 86 lõikega 1 koostoimes EÜ artikliga 82 selles osas, milles hübriidposti kohaletoimetamise ainuõigus jäeti hagejale.

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks neli väidet.

Esiteks ta leiab, et komisjon rikkus ühenduse õiguse hea halduse põhimõtet, kuna ta ei analüüsinud nõuetekohaselt kõiki asjaomaseid faktilisi asjaolusid ja huve ning hageja arvates põhineb vaidlustatud otsus mitmetel eeldustel. Hageja toob veel välja, et komisjon rikkus EÜ artiklis 253 sätestatud põhjendamiskohustust.

Teiseks väidab hageja, et komisjon rikkus hageja õigust olla ära kuulatud.

Kolmandaks väidab ta, et komisjon tegi postisektoris ainuõiguse andmise õiguspärasuse hindamisel ja tõlgendamisel ilmse vea nii faktiliste asjaolude kui ka õiguse osas, mille tulemusena kohaldas ta ebaõigesti EÜ artikleid 86 ja 82.

Neljandaks toob hageja välja, et kuna komisjon kasutas asjaomase turu määratlemisel täiesti erinevat ja pretseedenditult lähenevust, on ta rikkunud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtet.

18. detsembril 2008 esitatud hagi — mPAY24 versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ultra (MPAY)

(Kohtuasi T-557/08)

(2009/C 55/65)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: mPAY24 GmbH (Viin, Austria) (esindaja: H. Z. Zeiner)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Sloveenia)