

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas apellatsioonkaebuses nõuab apellant, et tühistataks Avaliku Teenistuse Kohtu 4. septembri 2008. aasta otsus kohtuasjas F-22/07: Lafili vs. komisjon, millega Avaliku Teenistuse Kohus tühistas Euroopa Ühenduste Komisjoni personali ja halduse peadirektoraadi üksuse A 6 „Teenistuskäik, hindamine ja edutamine” juhataja 11. mai 2006. aasta otsuse osas, milles vaidlustatud kohtuotsuses ei arvestatud apellandi väiteid, et rikuti Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade artikleid 44 ja 46, personalieeskirjade XIII lisa artiklit 7 ja õigusprakse ootuse põhimõtet.

Apellatsioonkaebuse põhjendus rajaneb ühel väitel, mille kohaselt rikuti esimeses astmes personalieeskirjade artikleid 44 ja 46, personalieeskirjade XIII lisa artiklit 7, ühenduse õiguse tõlgendamise põhimõtteid ja põhjendamiskohustust ning moonutati tõendeid.

17. novembril 2008 esitatud hagi — Kureha versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Sanofi-Aventis (KREMEZIN)

(Kohtuasi T-487/08)

(2009/C 19/60)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Kureha Corp. (Tokio, Jaapan) (esindajad: advokaadid W. von der Osten-Sacken ja O. Sude)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Sanofi-Aventis SA (Gentilly, Prantsusmaa)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 15. septembri 2008. aasta otsus (asi R 1631/2007-4); ja

— mõista kohtukulud välja teiselt menetluspoolelt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „KREMEZIN” kaupadele klassis 5 — taotlus nr 2 906 501.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Sõnamärgi „KRENOSIN” kaupadele klassis 5 rahvusvaheline registreering nr 529 937.

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause täies ulatuses.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95⁽¹⁾ eeskirja 19 ja eeskirja 20 lõike 1 rikkumine, ühtlasi kaalutusõiguse piiride ületamine, kuna apellatsioonikoda tuvastas ekslikult, et teine menetluspool apellatsioonikojas on varasema kaubamärgi olemasolu ja kehtivust piisavalt tõendanud; rikutud on nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b koosmõjus artikli 43 lõigetega 2 ja 3, kuna apellatsioonikoda tuvastas ekslikult, et nimetatud kaubamärkide vahel esineb segiajamise tõenäosus.

⁽¹⁾ Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1995, L 303, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 189).

14. novembril 2008 esitatud hagi — Galileo International Technology versus Siseturu Ühtlustamise Amet — GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS (GSS GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS)

(Kohtuasi T-488/08)

(2009/C 19/61)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (esindajad: *Solicitor* S. Malynicz, *Solicitor* K. Gilbert ja *Solicitor* M. Blair)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Galileo Sistemas y Servicios, SL (Tres Cantos, Hispaania)