

Hageja väidab lisaks, et vaidlustatud otsus eirab tema õigusi, ja loob süsteemi, kus rikutakse tema õigus kasutada raadiospektrit sagedusalal 2 GHz. Ta väidab, et otsus ohustab oluliselt neid märkimisväärsed investeeringuid, mida hageja on kuni käesoleva hetkeni teinud, ja kohustab teda osalema ühenduse hankes, sekkudes samal ajal tema igapäevasesse tegevusse.

Hageja väidab järgnevalt, et vaidlustatud otsust vastu võttes tegutses komisjon viisil, mis on ebaproportsionaalne ja diskrimineeriv, vastupidiselt hageja õiguspärasele ootusele. Hageja on arvamusel, et vastupidiselt tema õigustele ja/või õiguspärasele ootusele on vaidlustatud otsus rajatud eeldusele, et kogu 2 GHz raadiospektri võib välja anda, kuna ta näeb ette liikuva kosmose-side operaatorite valiku, pidades silma kõigi 2 GHz sagedusalade kasutamist.

Lisaks rikub vaidlustatud otsus hageja sõnul tema õigusi nautida eeliseid, mida ICO-P süsteemile andis kandmine Rahvusvahelise Telekommunikatsiooniliidu sageduste rahvusvahelise pearegistrisse (master International Frequency Register), ja teisi sarnaseid omandiõigusi, mis on vastuolus Euroopa inimõiguste konventsiooni protokoll 1 artikliga 1 ja rahvusvahelise õigusega.

(<sup>4</sup>) ELT 2008 L 172, lk 15.

## 6. oktoobril 2008 esitatud hagi — Coverpla versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Heinz-Glas (disainilahendus)

(Kohtuasi T-450/08)

(2009/C 6/69)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles

### Pooled

*Hageja:* Coverpla (Nice, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid P. Greffe ja M. Chaminade)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Saksamaa)

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kolmanda apellatsioonikoja 7. juuli 2008. aasta asjas R 1411/2007-3 tehtud otsus, osas milles jäeti rahuldamata hageja kaebus ja tunnistati ühenduse disainilahendus „Tour” nr 29178-0002 kehtetuks;

— tunnistada disainilahendus „Tour” nr 29178-0002 klassis 09-01 kehtivaks.

### Väited ja peamised argumendid

*Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse disainilahendus:* ühenduse disainilahendus nr 29178-0002 pudelite jaoks.

*Ühenduse disainilahenduse omanik:* hageja.

*Ühenduse disainilahenduse kehtetuks tunnistamist taotlev pool:* Heinz-Glas GmbH.

*Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev disainilahendus:* pudel nimetusega „Empire” viitenumbriga F 3990, mis on registreerimata.

*Kehtetuks tunnistamise osakonna otsus:* tunnistada ühenduse disainilahendus kehtetuks.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* disainilahendus on nõutaval viisil uuenduslik, Heinz-Glas GmbH esitatud dokumentidel, millega sooviti tõendada, et ta on avalikustanud varasema identse pudeli ühenduse disainilahenduse, ei ole tõendusväärtust.

## 6. oktoobril 2008 esitatud hagi — DHL Aviation NV ja DHL Hub Leipzig versus komisjon

(Kohtuasi T-452/08)

(2009/C 6/70)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hagejad:* DHL Aviation NV (Zaventem, Belgia) ja DHL Hub Leipzig GmbH (Schkeuditz, Saksamaa) (esindajad: *Solicitor* A. Burnside ja advokaat B. van de Walle de Ghelcke)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni otsus osas, milles see käsitleb hagejat ühisturuga kokkusobimatu riigiabi saajana ning osas, milles kohustatakse Saksamaad väidetav riigiabi tagasi nõudma, ja

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hageja nõuab komisjoni 23. juuli 2008. aasta otsuse (asi C 48/2006 (ex N 227/2006) — Saksamaa) tühistamist osas, milles see käsitleb hagejat ühisturuga kokkusobimatu riigiabi saajana ja osas, milles kohustatakse Saksamaad väidetav riigiabi hagejalt tagasi nõudma.

5. aprillil 2006 teatas Saksamaa riigi osalusena Leipzigi lennujaama ja Land Sachseni poolt võetud meetmetest seoses Leipzigi lennujaama lõunapoolse lennuraja ehitamise ja käitamisega, mis puudutab eelkõige DHL kontserni Euroopa jaoturi rajamist nimetatud lennujaamas kiirkullerteenuste osutamiseks. Teavitatud meetmeteks olid täpsemalt kõnealuse lennujaama ja DHL Hub Leipzigi vahel sõlmitud raamleping (<sup>1</sup>) ja Land Sachseni poolt Leipzigi lennujaama ja DHL Hub Leipzigi kasuks väljastatud garantiikiri kindlaksmääratud kahjutasu maksmise tagamiseks juhul, kui DHL Hub Leipzig lakkab nimetatud lennujaamas nõuetekohaselt teenuseid osutamast. Hageja väidab, et vaidlustatud otsuse tulemusena puudub tal õigus nii Leipzigi lennujaama ja Mitteldeutsche Flughafen (MFAG) poolt raamlepingust tulenevate kohustuste täitmisele kui ka garantiikirjas sätestatud tagatistele ning neile väidetava riigiabi tagasimaksmise nõude esitamisel tugineda.

Hageja esitab järgmised väited:

Esimese ja teise väite kohaselt on komisjon ilmselgelt väärt kohaldanud EÜ artikli 87 lõiget 1. Määratledes öise lennu ja 90 % tingimust riigiabina, ei kohaldanud komisjon hageja väitel kõnealust õigusnormi õigesti. Hageja väidab, et komisjon eksis ilmselgelt eraõiguslikku investeerijat iseloomustavate kriteeriumide kohaldamisel, leides, et kriteeriumi hindamise ajaks oli 5. november 2004, mitte raamlepingu sõlmimise kuupäev. Lisaks väidab hageja, et komisjon eksis ilmselgelt, leides, et vaatamata investeerimisotsuse aluseks olnud kriteeriumist kujutavad raamlepingus sätestatud nõ piiramatud garantiid endast igal juhul riigiabi, kuna DHL-i poolt nende sätete alusel võetud riske rahastati kapitalisüstist, mis kujutas iseenesest riigiabi.

Teises väites leiab hageja, et komisjon kohaldas väärt EÜ artikli 87 lõiget 1, leides, et garantiikiri kujutab endast riigiabi-meedet, võtmata arvesse emattevõtete ja tütarettevõtete vahelist tavalist äritava.

Kolmandas väites leiab hageja, et komisjon rikkus EÜ artiklit 253, jättes öise lennu kriteeriumi, 90 % tingimuse ja garantiikirja määratlemisel riigiabina arvesse võtmata kõiki asjakohaseid tegureid.

Neljandas väites leiab hageja, et komisjon tegi ilmse hindamisvea, nõudes väidetava riigiabi tagasimaksmist.

Viiendas väites leiab hageja, et komisjon rikkus EÜ artiklit 253, leides, et raamlepingu artiklites 8 ja 9 on sätestatud väidetavad riigiabi-meetmed ning leides, et kõnealused sätted ei ole ühisturuga kokkusobivad ning seetõttu tuleb need kehtetuks tunnistada.

(<sup>1</sup>) Vastavalt EÜT C 47, lk 7 avaldatud teatisele on nimetatud lepingus sätestatud lennujaama kohustus ehitada uus lõunapoolne lennurada ja lisakohustused selle võimsuse ja käitlemise osas. Lepinguliste kohustuste täitmata jätmise korral (näit. öiste lendude keelamine reguleerivate asutuste poolt), on DHL-l õigus nõuda kahjuhüvitist.

## 9. oktoobril 2008 esitatud hagi — Wilfer versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kitarri pea)

(Kohtuasi T-458/08)

(2009/C 6/71)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Hageja:* Hans-Peter Wilfer (Markneukirchen, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Kockläuner)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

### Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 25. juuli 2008. aasta (asi R 78/2007-4) otsus täies ulatuses;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kitarri pead esitav kujutismärk, milles kasutatakse hõbedast, halli, ja pruuni värvi, kaupadele klassides 9 ja 15 (nr 2 639 821).

*Kontrollija otsus:* lükata taotlus tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.