

30. septembril 2008 esitatud hagi — Agapiou Joséphidès versus komisjon ja Euroopa Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet

(Kohtuasi T-439/08)

(2008/C 327/61)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Kalliope Agapiou Joséphidès (Nikosia, Küpros) (esindaja: advokaat C. Joséphidès)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon ning Euroopa Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusamet

Hageja nõuded

- Tühistada Euroopa Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusameti („amet”) 1. augusti 2008. aasta otsus, millega amet, kes tegutses komisjoni kontrolli all, keeldub hagejale andmast hageja 3. märtsi 2008. aasta kirjas taotletud juurdepääsu teatavatele dokumentidele seoses toimikuga nr 07/01222, mis puudutab Jean Monnet tippkeskuse andmist Küprose Ülikoolile;
- tühistada komisjoni 8. augusti 2008. aasta otsus K(2007) 3749, mis puudutab elukestva õppe programmi Jean Monnet alaprogrammi raames toetuste andmise üksikotsust;
- mõista käesoleva menetluse raames hageja poolt kantud kohtukulud välja ametilt ja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada esiteks Euroopa Hariduse, Audiovisuaalvaldkonna ja Kultuuri Rakendusameti 1. augusti 2008. aasta otsus, millega talle keelduti andmast juurdepääsu Küprose Ülikoolile Jean Monnet tippkeskuse andmist puudutavatele dokumentidele, ja teiseks komisjoni 8. augusti 2008. aasta otsus, mis puudutab elukestva õppe programmi Jean Monnet alaprogrammi raames toetuste andmise üksikotsust, kuivõrd selle otsusega soovitatakse anda toetus Jean Monnet tippkeskuse loomiseks Küprose Ülikoolile.

Ameti 1. augusti 2008. aasta otsuse tühistamisnõude põhjenduseks väidab ta, et amet rikkus tema niisugust õigust tutvuda teatavate dokumentidega, mis tuleneb eelkõige Euroopa Liidu lepingu artikli 1 teises lõigus ja artiklis 6, EÜ artiklis 255 ning Euroopa Liidu põhiõiguste hartas ette nähtud läbipaistvuse põhimõttest, kuivõrd kolmandad isikud (Küprose Ülikool) on ilma hageja nõusolekuta kasutanud tema nime kandideerimisel esitatud haldustoimikus eesmärgiga sellest kasu saada. Ta väidab, et neil asjaoludel on tal õigus kontrollida isikuandmete täpset sisu ja/või nende õigsust ning nende kasutamise eesmärki ja konteksti.

Lisaks väidab ta, et ameti direktoril puudub pädevus otsustada tema dokumentidele juurdepääsu kordustaotluse üle ja et

1. augusti 2008. aasta otsus tehti määrust nr 1049/2001⁽¹⁾ ja komisjoni töökorda rikkudes.

Juhul kui Esimese Astme Kohus siiski otsustab, et ameti direktoril oli vaidlustatud otsuse vastuvõtmise pädevus, väidab hageja, et see otsus tehti mitut määruse nr 1049/2001 sätet, eelkõige artikli 7 lõiget 1, artikli 8 lõiget 1 ja artikli 15 lõiget 1, rikkudes. Hageja sõnul on amet samuti väärtalt tõlgendanud sama määruse teisi sätteid, eelkõige artikli 4 lõiget 4, artikli 4 lõiget 5, artikli 4 lõike 1 punkti b ja artikli 4 lõiget 2 ning kohaldanud väärtalt läbipaistvuse põhimõtet ja ülekaalukate üldiste huvide mõistet. Hageja viitab samuti väitele, mis tugineb asjaolule, et vaidlustatud otsust ei ole nõuetekohaselt põhjendatud.

Komisjoni 8. augusti 2008. aasta otsuse K(2007)3749 tühistamisnõude põhjenduseks väidab hageja, et komisjon on teinud vea, kuna ta jättis kontrollimata, kas hageja oli andnud nõusoleku tema isikuandmete kasutamiseks taotlusvormis, mille Küprose Ülikool komisjonile esitas. Hageja arvates oleks pidanud komisjon esitatud projektis tuvastama olulise rikkumise ja oma otsuse tagasi võtma või võtma muid vajalikke meetmeid.

Hageja väidab samuti, et komisjon on teinud vea Küprose Ülikooli esitatud kandidatuuri nõuetele vastavuse analüüsimisel.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

1. oktoobril 2008 esitatud hagi — 1-2-3.TV versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Zweites Deutsches Fernsehen ja Televersal Film- und Fernseh-Produktion (1-2-3.TV)

(Kohtuasi T-440/08)

(2008/C 327/62)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: 1-2-3.TV GmbH (Unterföhring, Saksamaa) (esindajad: advokaadid V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde ja E. Nicolás Gómez)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Zweites Deutsches Fernsehen (Mainz, Saksamaa) ja Televersal Film- und Fernseh-Produktion GmbH (Hamburg, Saksamaa)