

Lisaks väidab hageja, et komisjon tegi ilmse hindamisvea ning tugines oma otsuses sisuliselt ebatäpsele asjaolule, kui ta leidis et Supplier of Choise süsteem ei takista oluliselt järelturu ettevõtjate juurdepääsu lihvimata teemantitele (tootmissisendituru sulgemine).

- (¹) Otsus kohtuasjas T-170/06: Alrosa vs. komisjon (EKL 2007, lk II-2601), mille peale on komisjon Euroopa Kohtule esitanud apellatsioonkaebuse kohtuasjas C-441/07: komisjon vs. Alrosa (ELT 2007 C 283, lk 22).
- (²) Hageja on rahuldumata jätmise otsuse peale esitanud hagi Esimese Astme Kohtule asjas T-108/07: Spira vs. komisjon (ELT 2007 C 129, lk 20).

Chantal De Fays' 26. augusti 2008. aasta apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 17. juuni 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-97/07: De Fays versus komisjon

(Kohtuasi T-355/08 P)

(2008/C 285/87)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Chantal De Fays (Bereldange, Luxembourg) (esindaja: advokaat F. Moyse)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- rahuldada apellandi poolt Avaliku Teenistuse Kohtule esitatud tühistamismõuet;
- mõista mõlemas kohtuastmes tekkinud kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant palub käesoleva apellatsioonkaebusega tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu (edaspidi „ATK“) 17. juuni 2008. aasta otsuse kohtuasjas F-97/07, millega Avaliku Teenistuse Kohus jättis rahuldumata hagi, mille ta oli esitanud ametisse nimetava asutuse 21. novembri 2006. aasta otsuse peale, millega kohaldati personalieeskirjade artiklit 60.

Apellant esitab apellatsioonkaebuse toetuseks kaks õiguslikku väidet:

Esiteks on apellant seisukohal, et ATK on rikkunud õigusnormi 21. novembri 2006. aasta otsuse — millega administratsioon esiteks nentis, et apellant on alates 19. oktoobrist 2006 töölt loata puudunud, ning teiseks otsustas jätta ta ilma töötasust selle ajavahemiku osas, mis ei olnud kaetud põhipuhkusega — ajalise kehtivuse määramisel. Apellant väidab, et ATK lähtus sellest, et vaidlusaluse otsuse mõju puudutas üksnes ajavahemikku 19. oktoober 2006 kuni 13. detsember 2006, st kuni hetkeni, mil administratsioon sai kätte apellandi puudumist selgitava arstitõendi, samas kui tegelikult kestab see siiani. Niisuguse õigusnormi rikkumise põhjuseks on õiguslikult väär hinnang faktidele, mille ebatäpsuse põhjuseks on apellandi sõnade kohaselt toimikumaterjalid.

Teiseks kinnitab apellant, et ATK on rikkunud õigusnormi, kui asus oma otsuses seisukohale, et apellandil saada oleva töötasu jätkuv kinnipidamine administratsiooni poolt on õigustatud, tuginedes seejuures kaudsele otsusele, ehk täpsemalt on ATK rikkunud personalieeskirjade artikli 25 lõiget 2, artikli 59 esimest lõiku ja artiklit 60, komisjonis ametisse nimetava asutuse suhtes kehtivaid sise-eeskirju ning kaitseõigust.

1. septembril 2008 esitatud hagi — Kreeka Vabariik versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-356/08)

(2008/C 285/88)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Kreeka Vabariik (esindajad: I. Chalkias ja E. Leftheriotou)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Rahuldada Kreeka Vabariigi hagi ja tühistada tervikuna vaidlustatud komisjoni otsus või tühistamata jätmise korral muuta seda vastavalt allpool täpsemalt esile toodud väidetele, st jätta kohaldamata mis tahes korrektsioonid põllukultuuride sektoris saagiaastatel 2004 ja 2005 või igal juhul piirata korrektsiooni üksnes 5 %-ga ja üksnes kõva nisuga seoses tehtud kulustega;