

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Laura Ashley

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk LAURA ASHLEY kaupadele klassides 3, 18, 24 ja 25

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Kujutismärki „Ashley's” kaupadele klassis 25 rahvusvaheline registreering nr 311 675; kujutismärki „Ashley's” kaupadele klassides 3, 18, 24 ja 25 Itaalia registreering nr 517 151; kujutismärki „Ashley's il primo Cashmere Italiano” kaupadele klassis 25 rahvusvaheline registreering nr 646 926

Vastulausetate osakonna otsus: Rahuldada vastulause tervikuna.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 5 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei teinud kindlaks, kas hageja kasutas taotletavat ühenduse kaubamärki ilma tungiva põhjuseta.

**1. augustil 2008 esitatud Kurt-Wolfgang Braun-Neumanni apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 23. mai 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-79/07: Braun-Neumann versus parlament**

(Kohtuasi T-306/08 P)

(2008/C 247/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann (Lohr am Main, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt P. Ames)

Teine menetluspool: Euroopa Parlament

**Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded**

— Tühistada Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 23. mai 2008. aasta otsus kohtuasjas F-79/07;

— teha asjas uus otsus, rahuldada apellandi kaebus ning kohustada parlamenti maksma talle tagasiulatavalt 1. augustist 2004 teine pool toitjakaotuspensionist Gisela Mandti surma alusel suurusega 1 670,84 eurot kuus, millele lisanduvad intressid vastavalt Euroopa Keskpanga laenamise püsivõimaluse intressimääradele, mida on suurendatud 3 % võrra;

— teise võimalusena saata asi uue otsuse tegemiseks tagasi Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtule.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebus on esitatud Avaliku Teenistuse Kohtu 23. mai 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-79/07: Braun-Neumann vs. parlament, millega jäeti apellandi kaebus vastuvõetamatuse tõttu rahuldamata.

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks väidab apellant, et Avaliku Teenistuse Kohus on teinud vea Euroopa Ühenduse ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 tõlgendamisel, kuna kohtu tõlgendus rikub ühenduse õiguse üldpõhimõtteid. Apellandi arvates on väärt kohtu tõlgendus, mille kohaselt ühte dokumenti peeti kahjustavaks meetmeks. Pealegi on õiguskindluse põhimõtet järgitud üksnes siis, kui õiguskaitsevahenditest teavitamata jätmise takistab tähtaja kulgema hakkamist, sest vastasel korral oleks õiguskaitset vajava isiku õigusi rikutud. Lisaks on Avaliku Teenistuse Kohtu tõlgendus apellandile sellest tulenevaid tagajärgi silmas pidades ebaproportsionaalne.

**8. augustil 2008 esitatud hagi — BSH Bosch und Siemens Hausgeräte versus Siseturu Ühtlustamise Amet (executive edition)**

(Kohtuasi T-310/08)

(2008/C 247/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

Hageja: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Biagosch)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 5. juuni 2008. aasta otsus nr R 845/2008-1;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „executive edition” kaupadele klassides 7, 9 ja 11 (taotlus nr 4 608 182).

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94<sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletav kaubamärgil on minimaalselt nõutav eristusvõime.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

## 15. augustil 2008 esitatud hagi — Melli Bank versus nõukogu

(Kohtuasi T-332/08)

(2008/C 247/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Melli Bank plc (London, Ühendkuningriik) (esindajad: R. Gordon, QC, barrister M. Hoskins ja solicitor T. Din)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

- Tühistada nõukogu otsuse 2008/475/EÜ, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, lisa B. osa punkt 4 Melli Bank plc.-d puudutavas osas.
- Kui Euroopa Kohus leiab, et määruse 423/2007/EÜ artikli 7 lõige 2 on täitmiseks kohustuslik, siis tunnistada nõukogu määruse 423/2007/EÜ, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, artikli 7 lõike 2 punkt d mittekohalduvaks.
- Mõista kohtukulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Käesolevas asjas palub hageja tühistada osaliselt nõukogu 23. juuni 2008. aasta otsus 2008/475/EÜ<sup>(1)</sup>, millega rakendatakse määruse (EÜ) nr 423/2007 (mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid) artikli 7 lõiget 2, ja täpsemalt osa, kus hageja on nimetatud füüsiliste ja juriidiliste isikute, üksuste ja asutuste loetelus, kelle rahalised ja majanduslikud vahendid arestitakse vastavalt määruse tingimustele. Hageja vaidlustas sama otsuse kohtuasjas T-246/08: Melli Bank vs. nõukogu<sup>(2)</sup>.

Oma nõude põhjendamiseks käesolevas asjas väidab hageja, et nõukogu on rikkunud põhjendamiskohustust, kuna ta ei esitanud ühtegi konkreetset ja täpset põhjust hageja kandmise kohta sellesse loetellu. Hageja väidab, et ta on loetelus mitte seepärast, et ta ise on Iraani tuumaprojektidele kaasa aidanud, vaid ainult seetõttu, et ta on sellise emaettevõtja tütaretevõtja, keda usutakse olla nimetatud tegevusega seotud.

Veel leiab hageja, et kui määruse (EÜ) nr 423/2007<sup>(3)</sup> artikli 7 lõike 2 punkti d tuleb tõlgendada nii, et see paneb nõukogule kohustuse kanda loetellu iga tütaretevõtja, kelles on osalus või keda kontrollib emaettevõtja, kes ise on kantud füüsiliste ja juriidiliste isikute, üksuste ja asutuste loetellu, kelle rahalised ja majanduslikud vahendid arestitakse, siis tuleb see säte tunnistada mittekohalduvaks, kuna see on vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega.

Hageja hinnangul on tütaretevõtjate kohustuslik loetellu kandmine määruse eesmärkide saavutamiseks tarbetu ja kohatu, kuna emaettevõtja loetellu kandmine keelab Euroopa Liidus asuval tütaretevõtjal kuulutada emaettevõtja juhiste, millega otseselt või kaudselt üritatakse eirata emaettevõtja sellesse loetellu kandmise mõjusid.

Viimaseks märgib hageja, et nimetatud nõukogu määruse artikli 7 lõike 2 punkti d tuleks tõlgendada nii, et nõukogul on kaalutusõigus, kas teatud emaettevõtja tütaretevõtja loetellu kanda või mitte, mitte nii, et nõukogul on kohustus seda alati teha.

<sup>(1)</sup> ELT 2008 L 163, lk 29.

<sup>(2)</sup> ELT 2008 C 197, lk 34.

<sup>(3)</sup> Nõukogu 19. aprilli 2007. aasta määrus (EÜ) nr 423/2007, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2007 L 103, lk 1).

## Esimese Astme Kohtu 14. juuli 2008. aasta määrus — Hôtel Cipriani versus komisjon

(Kohtuasi T-254/00 R)

(2008/C 247/46)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Esimese Astme Kohtu president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

## Esimese Astme Kohtu 10. juuli 2008. aasta määrus — Cornwell versus komisjon

(Kohtuasi T-102/04)<sup>(1)</sup>

(2008/C 247/47)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Seitsmenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

<sup>(1)</sup> ELT C 106, 30.4.2004.