

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et kostja administratiivne ja normatiivne käitumine Hiina Rahvabariigist, Hongkongist ja Malaisiast pärit CD-R-de importi käsitleva dumpinguvastase menetluse ajal, kuni selle lõpetamiseni ning pärast seda rikkus korduvalt ja piisaval määral ülimuslikke, dumpinguvastast võitlust reguleerivas õiguses kehtivaid õigusnorme, mis annavad hagejale õigusi. Hageja lisab, et komisjonipoolsed piisavalt kvalifitseeritud õigusrikkumised tekitasid talle olulist kahju. Viimaks väidab hageja, et piisavalt kvalifitseeritud õigusrikkumise ja juba tekkinud või veel tekkida võiva kahju vahel on otsene põhjuslik seos.

(¹) Komisjoni 3. novembri 2006. aasta otsus, millega lõpetatakse Hiina Rahvabariigist, Hongkongist ja Malaisiast pärit kirjutatavate laserkeste (CD-R) importi käsitlev dumpinguvastane menetlus (ELT L 305, lk 15).

Pavlos Longinidise 16. juulil 2008 esitatud apellatsioonikaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 24. aprilli 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas F-74/06: Pavlos Longinidis versus CEDEFOP

(Kohtuasi T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellant: Pavlos Longinidis (esindajad: advokaadid P. Giatagantzidis ja S. Stavropoulou)

Teine menetluspool: CEDEFOP

Apellandi nõuded

- Tühistada Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 24. aprilli 2008. aasta otsus kohtuasjas F-74/06: Pavlos Longinidis vs. CEDEFOP;
- tühistada CEDEFOP-i direktori 30. novembri 2005. aasta otsus lõpetada apellandiga 4. märtsil 2003 määramata ajaks sõlmitud leping ja kõik sellega seonduvad haldusaktid;
- tühistada CEDEFOP-i direktori 11. novembri 2005. aasta otsus, millega muudeti CEDEFOP-i apellatsiooninõukogu koosseisu, ja kõik sellega seonduvad haldusaktid;
- tühistada CEDEFOP-i apellatsiooninõukogu 24. mai 2006. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata apellandi

28. veebruari 2006. aasta kaebus, ja kõik sellega seonduvad haldusaktid;

- rahuldada apellandi 19. juuni 2006. aasta hagi;
- mõista esimese kohtuastme ja apellatsioonistme kohtukulud välja CEDEFOP-ilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant palus esimeses kohtuastmes esitatud hagi tühistada muu hulgas CEDEFOP-i juhtkonna otsus lõpetada temaga määramata ajaks sõlmitud leping. Hagi jäeti Avaliku Teenistuse Kohtu 24. aprilli 2008. aasta otsusega rahuldamata.

Apellant väidab, et edasikaevatud kohtuotsuses on rikutud tõendite esitamist reguleerivaid menetlusnorme, kuivõrd otsus rajaneb tõendamata asjaoludel. Täpsemalt, analüüsides apellandi argumenti selle kohta, et talle teatati tema vallandamisest 23. novembri 2005. aasta kohtumisel suuliselt, rikkus Avaliku Teenistuse Kohus tõendamiseseme muutmise õigusnormi.

Veel väidab apellant, et edasikaevatud kohtuotsus ei ole piisavalt motiveeritud. Konkreetsemalt osutab ta asjaolule, et Avaliku Teenistuse Kohus ei ole piisavalt põhjendanud oma hinnangut selle kohta, et CEDEFOP teavitas apellanti vallandamise põhjustest piisavalt ja kohaselt, ning et kohus ei ole täpsustanud kõiki asjaolusid, mis tema arvates olid vallandamise põhjuseks.

Lõpetuseks leiab apellant, et tema poolt 28. veebruaril 2006 vallandamisotsuse peale esitatud kaebust ei arutatud CEDEFOP-i apellatsiooninõukogus objektiivselt ja erapooletult.

24. juulil 2008 esitatud hagi — BASF Plant Science jt versus komisjon

(Kohtuasi T-293/08)

(2008/C 272/55)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Saksamaa), Plant Science Sweden AB (Svalöv, Rootsi), Amylogene HB (Svalöv, Rootsi) ja BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid D. Waelbroeck, U. Zinsmeister ja *solicitor* D. Slater)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sedastada, et kuna komisjon ei võtnud vajalikke meetmeid, mis on ette nähtud 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/18/EÜ artiklis 18 ja nõukogu 28. juuni 1999. aasta otsuse 1999/468/EÜ artiklis 5, ega võtnud vastu Amflora otsust, on komisjon rikkunud nimetatud artiklitest tulenevaid kohustusi;
- teise võimalusena, tühistada komisjoni otsus, millega volitati EFSA-t (Euroopa Toiduohutusamet) andma 14. mail 2008 „konsolideeritud arvamust antibiootikumiresistentsete markergeenide (ARM) kasutamise kohta, mida kasutatakse markergeenidena geneetiliselt moondatud taimedes”, ja peatada Amflora otsuse vastuvõtmise menetlus, millest teatati hagejatele 19. mai 2008. aasta kirjaga;
- näha ette vajalikud menetlust korraldavad meetmed;
- mõista kõik käesoleva menetlusega seotud kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad väidavad, et kuna komisjon ei teinud otsust taotluse kohta, milles paluti luba geneetiliselt moondatud kartuli („Amflora kartul”) tööstusliku kasutamise eesmärgil turuleviimiseks vastavalt direktiivile 2001/18/EÜ⁽¹⁾, on ta jätnud täitmata kohustused, mis tulenevad selle direktiivi artikli 18 lõikest 1 ja nõukogu otsuse 1999/468/EÜ („komitoloogia otsus”)⁽²⁾ artikli 5 lõikest 6, ja seetõttu on see käsitletav komisjoni tegevusetusena EÜ artikli 232 mõttes.

Hagejad väidavad, et komisjoni kohustust võtta selline otsus vastu direktiivis 2001/18/EÜ ette nähtud tähtaja jooksul kinnitab ka hulk tegureid nagu: a) vajadus hoida institutsionaalset tasakaalu, b) komisjoni taotluse õigusliku aluse hilisem arvestamine ja c) EÜ õiguse üldpõhimõtted.

Hagejad on siiski seisukohal, et juhul, kui Euroopa Kohus peaks leidma, et komisjoni 19. mai 2008. aasta kiri kujutab endast komisjoni arvamust ja hagejate esitatud tegevusetuse hagi tunnistatakse seetõttu vastuvõetamatuks, siis paluvad hagejad teise võimalusena Euroopa Kohtul tühistada komisjoni 14. mai 2008. aasta otsus, millega anti EFSA-le volitus konsolideeritud arvamuse andmiseks, ja peatada pooleliolev viiendat teaduslikku hinnangut puudutav menetlus, mis viis vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseni.

Hagejad väidavad, et kuna komisjon võttis vastu vaidlustatud otsuse ja hilines seetõttu Amflora otsuse vastuvõtmisega, on komisjon rikkunud direktiivi 2001/18/EÜ artikli 18 lõiget 1 ja komitoloogia otsuse artikli 5 lõike 6 alapunkti 3, mis nõuavad Amflora otsuse vastuvõtmist 120 päeva jooksul ühenduse

menetluse alustamisest, samuti EÜ õiguses kehtivat proportsionaalsuse, hea halduse, õiguspärase ootuse, õiguskindluse ja mittediskrimineerimise põhimõtet.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiiv 2001/18/EÜ geneetiliselt muundatud organismide tahtliku keskkonda viimise kohta ja nõukogu direktiivi 90/220/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (EÜT 2001, L 106, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 28. juuni 1999. aasta otsus 1999/468/EÜ, millega kehtestatakse komisjoni rakendusvolituste kasutamise menetlused (EÜT 1999, C 184, lk 23).

1. augustil 2008. aastal esitatud hagi — Elf Aquitaine versus komisjon

(Kohtuasi T-299/08)

(2008/C 272/56)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Elf Aquitaine SA (Courbevoie, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid E. Morgan de Rivery ja S. Thibault-Liger)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- esimese võimalusena tühistada EÜ artikli 230 alusel Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. juuni 2008. aasta otsus nr K(2008) 2626 (lõplik) osas, milles see puudutab Elf Aquitaine'i;
- teise võimalusena:
 - tühistada EÜ artikli 229 alusel 22 700 000 euro suurune trahv, mis määrati ühise ja solidaarse vastutuse alusel Arkema France SA-le ja Elf Aquitaine'ile Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. juuni 2008. aasta otsuse nr K(2008) 2626 (lõplik) artiklis 2c, või vähendada seda;
 - tühistada EÜ artikli 229 alusel 15 890 000 euro suurune trahv, mis määrati Elf Aquitaine'ile Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. juuni 2008. aasta otsuse nr K(2008) 2626 (lõplik) artiklis 2e, või vähendada seda;
- igal juhul mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.