

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Prantsuse sõnamärk „VISUAL” nr 043 303 854, teenustele, mis kuuluvad klassi 44

Vastulausete osakonna otsus: Jätta ühenduse kaubamärgitaotlus tervikuna rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr40/94 artikli 8 lõike 1 rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide segiajamine on tõenäoline

8. juulil 2008 esitatud hagi — Canon Communications versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(Kohtuasi T-262/08)

(2008/C 223/97)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Canon Communications LLC (Los Angeles, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat M. Mak)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Saksamaa)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 30. aprilli 2008. aasta otsus asjas R 817/2005-1;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Canon Communications LLC

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „MEDTEC” kaupade ja teenuste jaoks, mis kuuluvad klassidesse 16, 35 ja 41

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärk nr 39 975 563 „Metec” kaupade ja teenuste jaoks, mis kuuluvad klassidesse 16, 35 ja 41; rahvusvaheline kaubamärk nr 752 637 „Metec” kaupade ja teenuste jaoks, mis kuuluvad klassidesse 16, 35 ja 41

Vastulausete osakonna otsus: Vastulause rahuldada kõigi kaupade ja teenuste osas

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Väited: Apellatsioonikoja otsus tuleb tühistada põhjusel, et on väga tõenäoline, et vastulauses viidatud siseriiklikud kaubamärgid on tühised, teise võimalusena põhjusel, et on rikutud nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõiget 1, kuna asjaomased teenused ei ole sarnased ning seega ei ole vastandatud kaubamärkide segiajamine tõenäoline, või kolmanda võimalusena põhjusel, et asjaomased teenused ei ole niivõrd sarnased, et segiajamine oleks tõenäoline. Peale selle tuleb märkida, et apellatsioonikoda eksis, kui ta ei võtnud arvesse asjaolu, et asjaomase avalikkuse moodustavad eriala asjatundjad, kes ei aja asjaomaseid kaubamärke seega segi. Lõpuks eksis apellatsioonikoda seetõttu, et ei võtnud arvesse asjaolu, et teine menetluspool apellatsioonikojas on enam kui viie aasta jooksul leppinud sellega, et hageja asjaomast ühenduse kaubamärki kasutab.

7. juulil 2008 esitatud hagi — Becker Flugfunkwerk versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(Kohtuasi T-263/08)

(2008/C 223/98)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Saksamaa) (esindaja: advokaat O. Griebenow)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Saksamaa)