

**Hageja nõuded**

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 2. aprilli 2008. aasta otsus asjas R 1481/2007-2 ja Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) vastulausete osakonna 17. juulil 2007 vastulausemenetluses nr B 893 216 tehtud otsus;
- rahuldada hageja vastulause kujutismärgi „oli” kaupadele klassides 3 ja 5 ühenduse kaubamärgina registreerimiseks, mille taotlus esitati 4. oktoobri 2004. aasta;
- kohustada ühtlustamisametit jätma kõnealune 4. oktoobri 2004. aasta taotlus rahuldamata ja
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Teine menetluspool apellatsioonikojas

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Kujutismärk „oli” kaupadele klassides 3 ja 5 — taotlus nr 4 059 176

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Hageja

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* Ühenduse kaubamärgid „OLAY” kaupadele klassides 3 ja 5

*Vastulausete osakonna otsus:* Lükata vastulause tervikuna tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna asjaomased kaubamärgid on sarnased ja taotletava kaubamärgi kasutamise puhul on tõenäoline, et kaubamärgid võidakse omavahel segi ajada.

**20. juunil 2008 esitatud hagi — CBI ja Abisp versus komisjon**

(Kohtuasi T-241/08)

(2008/C 209/109)

*Kohtumenetluse keel:* prantsuse

**Pooled**

*Hagejad:* Coordination Bruxelloise d'Institutions sociales et de santé (CBI) (Brüssel, Belgia) ja Association Bruxelloise des Insti-

tutions de Soins Privées (Abisp) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaat D. Waelbroeck ja *solicitor* D. Slater)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hagejate nõuded**

- tühistada komisjoni kinnitav otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagejad paluvad tühistada komisjoni 10. aprilli 2008. aasta otsuse, millega hagejate sõnul kinnitati komisjoni 10. jaanuari 2008. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata nende 7. septembril ja 1. oktoobril 2005 esitatud kaebus seoses riigiabiga, mida Belgia Kuningriik oli andnud avalikku tervishoiuteenust pakkuvatele Bruxelles-Capitale Région'i Iris võrgu haiglatele, ja millega keelduti kõnealuse abi suhtes algatamast ametlikku uurimismenetlust EÜ artikli 88 lõike 2 alusel.

Hagejate väited ja peamised argumendid on identsed kohtuasja T-128/08: CBI ja Abisp vs. komisjon <sup>(1)</sup> raames esitatud väidetega.

<sup>(1)</sup> ELT 2008, C 142, lk 30.

**23. juunil 2008 esitatud hagi — Ravensburger versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Educa Borrás (EDUCA Memory game)**

(Kohtuasi T-243/08)

(2008/C 209/110)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles*

**Pooled**

*Hageja:* Ravensburger AG (Ravensburg, Saksamaa) (esindajad: G. Württemberg ja R. Kunze)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Educa Borrás SA (Sant Quirze del Valles, Barcelona, Hispaania)

**20. juunil 2008 esitatud hagi — C-Content versus Euroopa Ühenduste Ametlike Väljaannete Talitus**

(Kohtuasi T-247/08)

(2008/C 209/111)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Hageja nõuded**

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 8. aprilli 2008. aasta otsus asjas R 597/2007-2 ja

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „EDUCA Memory game” kaupadele klassis 28 — ühenduse kaubamärgi registreering nr 495 036

Ühenduse kaubamärgi omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Hageja

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olevad kaubamärgid: Rahvusvaheline sõnamärk „MEMORY”, registreeringu nr R 393 512; Beneluxi riikide sõnamärk „MEMORY”, registreeringu nr 38 328; Saksa sõnamärk „MEMORY”, registreeringu nr 964 625

Tühistamisotsakonna otsus: Tunnistada asjaomane ühenduse kaubamärk kehtetuks.

Apellatsioonikoja otsus: Tühistada tühistamisotsakonna otsus.

Väited: 1) Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui leidis, et asjaomase ühenduse kaubamärgi osa, mis võib hageja varasemate kaubamärkidega kattuda, on puhtalt kirjeldav ning seega ei ole tõenäoline, et seda võidakse nendega segi ajada; 2) nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 5 rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui nõudis, et hageja tõendaks segiajamise tõenäosust; 3) nõukogu määruse nr 40/94 artikli 74 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud kohaselt arvesse toodete märgistamise praktikast asjaomasel turul; 4) nõukogu määruse nr 40/94 artikli 75 rikkumine, kuna apellatsioonikoda jättis korraldamata istungi, mida hageja oli palunud.

**Pooled**

Hageja: C-Content BV ('s Hertogenbosch, Madalmaad) (esindaja: advocaat M. Meulenbelt)

Kostja: Euroopa Ühenduste Ametlike Väljaannete Talitus

**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et Euroopa Ühenduste Ametlike Väljaannete Talitus (Väljaannete Talitus) rikkus seoses käesolevas hagi-avalduses käsitletavate hangete ja hankelepingutega ühenduse õigust;

— mõista Väljaannete Talituselt välja hüvitis nende kulude ja kahju katteks, mida hageja kandis, nagu on käesolevas hagi-avalduses kirjeldatud;

— mõista kohtukulud välja Väljaannete Talituselt.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesolevas asjas esitab hageja lepinguvälise vastutuse hagi, mis põhineb kahjul, mille ta väidab olevat tekkinud seetõttu, et Väljaannete Talitus rikkus teatavate elektrooniliste avaldamisteenustega seotud hankemenetlustes õigusnorme.

Hageja loetleb seoses iga vaidlustatud hankemenetlusega mitu vaidlustamise põhjust.

Hageja leiab, et Väljaannete Talitus rikkus hea halduse põhimõtet, hoolsuskohustust, võrdse kohtlemise, läbipaistvuse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtteid, kui ta: