

**17. juunil 2008 esitatud hagi — Asenbaum Fine Arts versus Siseturu Ühtlustamise Amet (WIENER WERKSTÄTTE)**

**(Kohtuasi T-231/08)**

(2008/C 223/85)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Asenbaum Fine Arts Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat P. Vögel)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

— Muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 10. aprilli 2008. aasta otsust (R 1571/2006-4) nii, et hageja 29. novembri 2006. aasta kaebus rahuldatakse täielikult;

vajadusel tühistada vaidlustatud otsus ja saata asi Siseturu Ühtlustamise Ametile tagasi täiendava menetluse läbiviimiseks;

— mõista kohtukulud, sh apellatsioonikoja menetluse kulud, välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Sõnamärk „WIENER WERKSTÄTTE” kaupadele klassis 14 (taotlus nr 4 207 783).

*Kontrollija otsus:* Lükata taotlus tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* Määruse (EÜ) nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna taotletav kaubamärk ei ole kirjeldav ega puudu sellel ka eristusvõime.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT erivaljaanne 17/01, lk 146).

**16. juunil 2008 esitatud hagi — MPDV Mikrolab versus Siseturu Ühtlustamise Amet (ROI ANALYZER)**

**(Kohtuasi T-233/08)**

(2008/C 223/86)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Saksamaa) (esindaja: advokaat W. Göpfert)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

— Tühistada neljanda apellatsioonikoja 15. aprilli 2008. aasta otsus asjas R 1525/2006-4;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Sõnamärk „ROI ANALYZER” kaupadele ja teenustele klassides 9, 35 ja 42 (taotlus nr 4 866 042).

*Kontrollija otsus:* Lükata taotlus osaliselt tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* Määruse (EÜ) nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna taotletaval kaubamärgil ei puudu eristusvõime ja selle suhtes ei kehti ka vabalt kasutatavaks jätmise nõue.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT erivaljaanne 17/01, lk 146).

**16. juunil 2008 esitatud hagi — HPA versus komisjon**

**(Kohtuasi T-236/08)**

(2008/C 223/87)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Pooled**

*Hageja:* Hoofdproductschap Akkerbouw (Haag, Madalmaad) (esindaja: R. J. M. van den Tweel)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon