

Väited ja peamised argumendid

10. novembri 2005. aasta otsusega, mis võeti vastu määruse 1/2003⁽¹⁾ artikli 24 lõike 1 alusel, määras komisjon hagejale karistumakse, kuna see ei täitnud kohustust teha huvitatud ettevõtjatele mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel kättesaadavaks koostalitusvõime-alaseid tehnilisi dokumente vastavalt komisjoni 24. märtsi 2004. aasta otsuse 2007/53/EÜ⁽²⁾ artikli 5 punktile a. Vaidlustatud otsuses fikseeriti lõplik karistumakse ajavahemiku eest 21. juuni 2006 kuni 21. oktoober 2007 (k.a.) summas 899 miljonit eurot. Hageja nõuab vaidlustatud otsuse tühistamist järgmistel alustel:

1. Komisjon tegi vea, määrares Microsoftile karistumakse, et sundida teda „mõistlikku” hind võtma, kuna ta ei selgitanud esmalt seda, milline hind on komisjoni arvates „mõistlik”, mistõttu ei saanud Microsoft teada, mida ta peab karistumakse vältimiseks tegema.
2. Komisjon tegi ilmse hindamisvea ja rikkus EÜ artiklit 253, järeldades, et Microsofti poolt avaldatud hinnad olid ebamõistlikud ja vastuolus 2004. aasta otsusega, jättes tähelepanuta selle, et (i) need avaldatud hinnad olid just kehtestatud selleks, et hõlbustada Microsofti ja potentsiaalsete litsentsiaatide vahelisi läbirääkimisi, (ii) Microsoft oli komisjoniga konsulteerides loonud süsteemi, mille alusel järelevaleisik vaataks Microsofti väljapakutud hinnad üle, kui mõni potentsiaalne litsentsiaat kokkuleppele ei jõua, ja see süsteem oli peaaegu identne komisjoni loodud süsteemiga asjas NDC Health/IMS Health: ajutised meetmed („IMSHealth”) ⁽³⁾. Samuti tegi komisjon ilmse hindamisvea seetõttu, et ta (i) ei pidanud piisavalt kaalukaks asjaolu, et Microsofti avaldatud hinnad olid madalamad kui sõltumatu eksperdi poolt mõistlikuks peetud hinnad, (ii) ei pidanud piisavalt kaalukaks asjaolu, et ühelgi potentsiaalsel litsentsiaadil ei olnud kokkulepe Microsoftiga ebaõnnestunud, ja (iii) ei arvestanud asjaoluga, et „patente mittesisaldava” litsentsi litsentsiaadid said samuti õiguse Microsofti patente kasutada.
3. Komisjon tegi ilmse hindamisvea, paludes Microsoftil tõendada, et tema ärisaladused olid kõrgendatud patentsuse kriteeriumite alusel käsitletavad uuenduslikena, et nende ärisaladuste litsentsimisel võetavad litsentsitasud oleksid õigustatud. Komisjon rikkus ka EÜ artiklit 253, kuna ta ei võtnud arvesse mitmeid Microsofti argumente, mille viimane esitas komisjoni vaatekohti kritiseerivate tööstusomandi kaitse ala ekspertide aruannete põhjal.
4. Komisjon rikkus EÜ artiklit 233, sest ta ei võtnud vajalikke meetmeid vastavuse tagamiseks kohtuasjaga T-201/04⁽⁴⁾, kuna järelvalveametniku koostatud komisjoni hinnanguaruanded põhinesid dokumentidel, mis olid saadud sellise uurimispädevuse teostamisel, mille Esimese Astme Kohus tunnistas õigusvastaseks.
5. Komisjon rikkus Microsofti õigust olla ära kuulatud, kuna pärast perioodi möödumist, mille eest karistumakse määrati, ei andnud ta Microsoftile võimalust oma arvamus avaldada,

takistades nii Microsoftil kommenteerida asja kõiki olulisi aspekte.

6. Karistumakse summa on liiga suur ja ebaproportsionaalne. Muu hulgas ei ole komisjon nõuetekohaselt arvesse võtnud asjaolu, et vaidlustatud otsuses on ainult järeldatud, et Microsofti ühe konkreetse litsentsiga („patente mittesisaldava” litsentsi) kehtestatud litsentsitasud olid ebamõistlikud, ja et seetõttu ei puuduta otsus (i) litsentsimisel võetavaid litsentsitasusid Microsofti kõigi intellektuaalomandiõiguste eest, mida hõlmab koostalitusvõime-alane teave, mida Microsoft on 2004. aasta otsuse artikli 5 alusel kohustatud avaldama, või (ii) koostalitusvõime-alase teabe ammendumist ja täpsust.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EMP-s kohaldatav tekst), EÜT 2003 L 1, lk 1 (ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

⁽²⁾ Komisjoni 24. mai 2004. aasta otsus, EÜ asutamislepingu artikli 82 ja Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artikli 54 alusel Microsoft Corporationi vastu algatatud menetluse kohta (juhtum nr COMP/C-3/37.792 — Microsoft) (teatavaks tehtud numbri K(2004) 900 all), ELT 2007 L 32, lk 23.

⁽³⁾ Komisjoni 3. juuli 2001. aasta otsus 2002/165/EÜ EÜ asutamislepingu artikli 82 alusel algatatud menetluses (juhtum COMP D3/38.044 — NDC Health/IMS Health: ajutised meetmed) (teatavaks tehtud numbri K(2001) 1695 all), EÜT 2002 L 59, 18).

⁽⁴⁾ Kohtuotsus T-201/04: komisjon vs. Microsofti, kohtulahendite kogumikus veel avaldamata.

13. mail 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus I.D. FOS Research

(Kohtuasi T-170/08)

(2008/C 171/81)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: R. Lyal ja W. Roels)

Kostja: I.D. FOS Research EEIG (Mol, Belgia)

Hageja nõuded

- mõista komisjoni kasuks välja summa 21 599,26 eurot ja sellele lisanduv viivis 6 375,94 eurot;
- mõista välja viivis 3,99 eurot päevas alates 8. jaanuarist 2007 kuni võla täieliku tasumiseni;
- mõista välja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Ühendus, keda esindab komisjon, sõlmis 12. detsembril 1995 kostjaga lepingu BRPR-CT95-0099. Leping käsitleb pingestatud kaablite katmise kvaliteedijärelevalve ja meetodika parandamise projekti. Leping ja projekt viidi ellu tööstus- ja materjalitehnoloogia valdkonnas teadusuuringute ja tehnoloogiaarengu, sh tutvustamisstrateegia eriprogrammi raames (¹).

Pärast lepingu sõlmimist kontrolliti, kuidas kostja on seda täitnud. Kontrolli tulemuste põhjal otsustas komisjon lepingu üldtingimustele tuginedes nõuda tagasi osa ülekantud summast.

⁽¹⁾ Nõukogu 27. juuli 1994. aasta otsus 94/571/EÜ tööstus- ja materjalitehnoloogia valdkonnas teadusuuringute ja tehnoloogiaarengu, sh tutvustamisstrateegia eriprogrammi kinnitamise kohta (1994–1998) (EÜT L 222, lk 19).

7. mail 2008 esitatud hagi — Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung versus komisjon

(Kohtuasi T-171/08)

(2008/C 171/82)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung e.V. (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat U. Claus)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni 30. oktoobri 2007. aasta otsus, mis on esitatud 7. märtsi 2008. aasta kirja vormis „Grant Agreement JAI/2004/ERF/073” alusel projekti „Trauma all kannatavad põgenikud Euroopa Liidus” raames lõpliku summa 9 215,20 euro määramise kohta osas, millega hagejale keelduti maksmast rohkem kui 9 215,20 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja ning komisjon allkirjastasid 2005. aasta mais lepingu ühe projekti toetamiseks Euroopa põgenike fondi raames. 30. oktoobri 2007. aasta kirjaga, mida kinnitab 7. märtsi

2008. aasta kiri, saatis kostja hagejale parandatud arvestuse hagejale veel tegemata ülekannete kohta, kusjuures üht osa hageja kulusid ei tunnistanud abikõlblikeks. Komisjoni 7. märtsi 2008. aasta kirja peale esitas hageja käesoleva hagi.

Hageja märgib oma hagiavalduse põhjendusena, et vaidlustatud otsus on vastuolus põhjendamise kohustusega, sest kostja on mitmeid kordi vahetanud enda otsuse motive. Lisaks rikutakse õiglase kohtupidamise põhimõtet. Lõpuks hinnati asjaolusid vääralt, Grant Agreementi sätteid ning õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet rikkudes.

13. mail 2008 esitatud hagi — Messe Düsseldorf GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Canon Communications (MEDTEC)

(Kohtuasi T-173/08)

(2008/C 171/83)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Saksamaa) (esindaja: advokaat I. Friedhoff)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Canon Communications LLC (Los Angeles, Ühendriigid)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. märtsi 2008. aasta otsus asjas R 0989/2005-1;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt või teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „MEDTEC” kaupadele ja teenustele klassides 16, 35 ja 41 — taotlus nr 2 885 853

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja