

- on rikutud määruse nr 1258/1999 artiklit 2, kuna vaidlustatud otsusega kohaldatakse seda olukorras, kus komisjoni tuvastatud eeskirjade rikkumiste puudulikkuse tõttu seda kohaldada ei saa;
- Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmise otsuse ettevalmistamisel on rikutud sama määruse artiklit 2 ning samuti Suuniseid finantskorrektsioonide arvutamiseks.

- (<sup>1</sup>) Komisjoni 7. juuli 1995. aasta määrus (EÜ) nr 1663/95, millega nähakse ette nõukogu määruse (EMÜ) nr 729/70 kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad seoses EAGGF tagatisrahastu raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmise (EÜT L 158, lk 6; ELT eriväljaanne 3/18, lk 31).
- (<sup>2</sup>) Nõukogu 21. aprilli 1970. aasta määrus (EMÜ) nr 729/70 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (EÜT L 94, lk 13).
- (<sup>3</sup>) Nõukogu 17. mai 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1258/1999 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (EÜT L 160, lk 103; ELT eriväljaanne 3/25, lk 414).

**Luigi Marcuccio 6. märtsil 2008 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 14. detsembri 2007. aasta määruse peale kohtuasjas F-21/07: Marcuccio versus komisjon**

(Kohtuasi T-114/08 P)

(2008/C 107/69)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Pooled

Apellant: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

## Apellandi nõuded

Igal juhul:

- tühistada edasikaevatud kohtumäärus täies ulatuses ja tingimusteta;

- tunnistada, et apellant esitas esimeses kohtuastmes hagi *intra dies*;

- tunnistada esimeses kohtuastmes esitatud hagi täielikult vastuvõetavaks.

Esimese võimalusena:

- rahuldada esimeses kohtuastmes esitatud hagi toodud nõuded täies ulatuses ja tingimusteta;

- mõista kostjalt välja kõik apellandi kohtukulud ja menetlusega seoses kantud muud kulud nii esimeses kohtuastmes kui ka käesolevas apellatsiooniasemes.

Teise võimalusena:

- saata kohtuasi tagasi Avaliku Teenistuse Kohtule uue otsuse langetamiseks teises kohtukoosseisus.

## Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab järgmised apellatsioonkaebuse väited:

- 1) puuduvad täielikult põhjendused seoses kahju mõiste ja EÜ artikli 288 (endine artikkel 215) teises lõigus viidatud kahju põhjutanud sündmuse asetleidmise mõiste segiajamisega;
- 2) rikutud on EÜ artiklit 288, Euroopa Kohtu põhikirja artikli 46 lõiget 1, Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad”) artiklit 90, õiguskindluse põhimõtet, õigust kohtulikule kaitsele ning õigust õiglasele kohtupidamisele;
- 3) EÜ artikli 288 alusel hagi esitamise mõistliku tähtaja määramiseks on alguskuupäeva ehk *dies a quo* mõistet vääralt ja alusetult tõlgendatud ja kohaldatud;
- 4) EÜ artikli 288 alusel hagi esitamise alguskuupäeva analüüsi osas puuduvad täielikult põhjendused, sealhulgas ei ole läbi viidud ühtegi uurimist, ning rikutud on personalieeskirjade artiklit 90 ja õiguse üldpõhimõtteid;
- 5) puuduvad täielikult põhjendused selle kohta, miks apellant on esitanud EÜ artikli 288 alusel hagi väidetaval tähtaega ületades;
- 6) rikutud on EÜ artikleid 235 ja 288 seoses ühenduse kohtu pädevusega lahendada kahju hüvitamise hagi ning asjaomast kohtupraktikat on kohaldatud alusetult, suvaliselt ja loogikavastaselt;
- 7) rikutud on õiglase kohtupidamise norme, eriti Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioonis sätestatud normidega seonduvalt.