

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „E-Ship” kaupadele ja teenustele klassides 7, 9, 12 ja 39 (taotlus nr 5 050 539).

*Kontrollija otsus:* lülata registreerimistaotlus tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* määruse (EÜ) nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna taotletava kaubamärgi vabalt kättesaadavaks jätmise vajadust ei ole õigesti hinnatud ja nimetatud kaubamärgil puudub piisav eristusvõime.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

**12. veebruaril 2008 esitatud hagi — Guardian Industries ja Guardian Europe versus komisjon**

**(Kohtuasi T-82/08)**

(2008/C 107/59)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Guardian Industries Corp. (Auburn Hills, Ühendriigid) ja Guardian Europe Sàrl (Dudelange, Luksemburg) (esindajad: S. Völcker, F. Louis, A. Vallery, C. Eggers ja H.-G. Kamann)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hagejate nõuded**

- Osaliselt tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 1 vastavalt punktides A.1 ja A.2 esitatud nõuetele;
- vähendada hagejatele määratud trahvi summat ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagejad paluvad osaliselt tühistada komisjoni 28. novembri 2007. aasta lõpliku otsuse nr K(2007)5791 (juhtum

COMP/39.165 — Lehtklaas), mis tehti neile teatavaks 3. detsembril 2007 ja milles komisjon leidis, et hagejad, teiste ettevõtjate seas, on rikkunud EÜ artiklit 81 ja EMP artiklit 53, osaledes 20. aprillist 2004 kuni 22. veebruarini 2005 mitmetes keerulistes kokkulepetes ja/või kooskõlastatud tegevustes, mis hõlmavad kogu EMP-d.

Hagejad väidavad, et vaidlustatud otsus tuleb tühistada ja neile määratud trahvi vastavalt kohandada, kuna see otsus sisaldab järgimisi raskeid vigu:

- i) komisjon ei ole esitanud täpseid ja ühtseid tõendeid, et hagejad osalesid kolme tegutseva klaasitootja juhitud kartellis enne 11. veebruari 2005. aasta kohtumist;
- ii) komisjon ei ole põhjendanud oma väidet, et sellel kohtumisel liitusid hagejad kokkulepetega, mis ulatusid üle EMP.

Lisaks paluvad hagejad Esimese Astme Kohtul teostada oma täielikku pädevust, et vähendada nende trahvi veelgi. Sel alusel väidavad nad esiteks, et teiste adressaatide trahvide arvutamisel jättis komisjon, muutes oma senist järjepidevat seisukohta ja selgelt rikkudes Esimese Astme Kohtu väljakujunenud praktikat, väidetavalt põhjendusi esitamata välja kontsernisisesest müügi miljardi euro ulatuses, hinnates hagejate turupositsiooni seeläbi selgelt üle ja teiseks, et komisjon ei arvestanud hagejate oluliselt piiratud passiivset rolli rikkumises, võrreldes teiste osaliste kestvate püüetega jõuda lehtklaasi müügitingimustes Euroopas kokkuleppele ja nende katsetega kaasata sellesse hagejad.

**19. veebruaril 2008 esitatud hagi — Denki Kagau Kogyo ja Denka Chemicals versus komisjon**

**(Kohtuasi T-83/08)**

(2008/C 107/60)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

**Pooled**

*Hagejad:* Denki Kagau Kogyo K.K. (Tokio, Jaapan) ja Denka Chemicals GmbH (Düsseldorf, Saksamaa) (esindajad: G. Van Gerven, T. Franchoo ja D. Fessenko)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hagejate nõuded**

- Tühistada komisjoni 5. detsembri 2007. aasta otsuse K (2007) 5910 lõplik (juhtum CONP/F/38.629 — Kloropreen) artiklid 1, 2 ja 3;
- teise võimalusena vähendada hagejatele selle otsuse artikli 2 alusel määratud trahvi oluliselt;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagejad paluvad tühistada komisjoni 5. detsembri 2007. aasta otsus K (2007) 5910 lõplik EÜ artikli 81 ja EMP artikli 53 kohaldamise menetluses (juhtum CONP/F/38.629 — Kloropreen) osas, milles komisjon leidis, et hagejad rikkusid EÜ artiklit 81, määras neile trahvi ja nõudis neilt väidetava rikkumise kohest lõpetamist.

Oma nõuete toetuseks esitavad hagejad kuus väidet:

Esimese ja teise väite põhjenduseks kinnitavad hagejad esiteks, et komisjon tegi ilmse hindamisvea, kui ta leidis, et hagejad osalesid EÜ artikli 81 rikkumises, kuna komisjon ei tõendanud, et hagejatel oli teiste kloropreeni tootjatega ühine eesmärk, et nad võinuksid moodustada kartelli, ega tõendanud, et hagejad osalesid kooskõlastatud tegevuses.

Teiseks väidavad hagejad, et komisjon rikkus nende kaitseõigust, EÜ artiklit 253 ja hea halduse põhimõtet, kui ta ei lubanud neid *in camera* istungi ajal Bayeri väiteid kuulama.

Kolmanda, neljanda, viienda ja kuuenda väite alusel nõuavad hagejad, et Euroopa Kohus vähendaks oluliselt trahvisummat, mille komisjon neile vaidlustatud otsuse artikli 2 alusel määras.

Kolmandas väites kinnitavad hagejad, et komisjon rikkus õiguskindluse põhimõtet ja tagasiulatava toime puudumise põhimõtet, kui ta arvutas trahvisumma mitte 1998. vaid 2006. aasta trahvide määramise suuniste alusel.

Neljandas väites kinnitavad hagejad, et komisjon tegi trahvi põhisummat kindlaks määrates ilmse hindamisvea seoses müügihindade arvutamisega. Lisaks rikkus komisjon hagejate väitel ka proportsionaalsuse põhimõtet, kuna hagejad said kahekordse karistuse.

Viiendas väites kinnitavad hagejad, et komisjon tegi ka kartelli kestust hinnates ilmse hindamisvea.

Kuuendas väites nendivad hagejad, et komisjon tegi ilmse hindamisvea ning rikkus EÜ artiklit 253, proportsionaalsuse põhimõtet ja võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna ta ei vähendanud hagejatele määratud trahvi kergendavaid asjaolusid arvestades.

**19. veebruaril 2008 esitatud hagi — Exalation versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Vektor-Lycopin)****(Kohtuasi T-85/08)**

(2008/C 107/61)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

*Hageja:* Exalation Ltd (Ilford, Suurbritannia) (esindaja: *Rechtsanwalt K. Zingsheim*)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Hageja nõuded**

- Tühistada ühtlustamisameti neljanda apellatsioonikoja 17. detsembri 2007. aasta otsus (R 1037/2007-4) ja ühtlustamisameti 4. mai 2007. aasta otsus ning kohustada ühtlustamisametit kandma märgi „Vektor-Lycopin”, mida hageja taotles, ühenduse kaubamärgina ühenduse kaubamärkide registrisse;

- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „Vektor-Lycopin” kaupadele klassides 5, 29 ja 30 (taotlus nr 4 838 983)

*Kontrollija otsus:* Lükata taotlus osaliselt tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.