

- asendada määrus ning sedastada, et tähtaja ennistamise taotlus esitati artikli 78 lõikes 2 ettenähtud tähtaja jooksul;
- saata asi tagasi neljandale apellatsioonikojale sisulise otsuse tegemiseks küsimuses, kas asjaomase kaubamärgi pikendamiseks on võetud kõik meetmed;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Ühenduse kujutismärk „QWIK TUNE” kaupadele ja teenustele klassides 9 ja 15 — taotlus nr 117994

*Kontrollija otsus:* Jätta tähtaja ennistamise taotlus rahuldamata ja tuvastada, et kaubamärk on tühistatud

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata ja tuvastada, et tähtaja ennistamise taotlust ei ole esitatud

*Väited:* Hageja esitatud väited ja argumendid on identsed või sarnased kohtuasjas T-20/08: Evets vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (DANELECTRO) esitatud väidete ja argumentidega.

---

### 16. jaanuaril 2008 esitatud hagi — Weldebräu versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Kofola Holding (pudeli kuju)

(Kohtuasi T-24/08)

(2008/C 64/100)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Hageja:* Weldebräu GmbH & Co. KG (Plankstadt, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwalt W. Göpfert)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Kofola Holding a.s. (Ostrava, Tšehhi Vabariik)

### Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 15. novembri 2007. aasta otsus asjas R 1096/2006-4;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Kofola Holding a.s.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Pudelikujuline ruumiline kaubamärk kaupadele klassides 30, 32 ja 33 (taotlus nr 3 367 539).

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Hageja.

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* Pudelikujuline ruumiline kaubamärk kaupadele klassides 21, 32 ja 33 (ühenduse kaubamärk nr 690 016).

*Vastulausete osakonna otsus:* Lükata vastulause tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* Määruse (EÜ) nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul esineb segiajamise tõenäosus.

---

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

---

### 11. jaanuar 2008 esitatud hagi — Katjes Fassin versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Yoghurt-Gums)

(Kohtuasi T-25/08)

(2008/C 64/101)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

*Hageja:* Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich, Saksamaa) (esindaja: advokaat R. Uecker)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)