

**Väited ja peamised argumendid**

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse disainilahendus: Registreeritud ühenduse disainilahendus „sisepõlemismootor” — ühenduse disainilahendus nr 000 163 290 — 0002

Ühenduse disainilahenduse omanik: Hageja

Ühenduse disainilahendust kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha Co. Ltd

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev disainilahendus: Ühendriikides registreeritud disainilahendus „sisepõlemismootor” — patent nr D 282 071

Tühistamisotsus: Jätta tühistamisaotlus tervikuna rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Tühistamisotsus ja disainilahendus tühistada

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta artiklite 4 ja 6 rikkumine.

Hageja väidab, et disainilahenduste funktsionaalsuse tingimus seab piirid sisepõlemismootorite disainerite loomevabadusele. Kuna asjaomane sektor on tehnoloogia arendamisel juba peaaegu saavutanud oma piirid, siis on disaineritel veelgi keerulisem pakkuda selles valdkonnas välja alternatiivi, mille välimisel oleks täielikult erinev üldmulje, kahandamata seejuures disainilahenduse funktsionaalsust. Seetõttu tuleb hageja sõnul võtta disainilahenduse disainilahenduse eripärasuse hindamisel arvesse ka kõige väiksemaid detaile.

Hageja leiab ka, et ta on suutnud säilitada vaidlusaluse disainilahenduse funktsionaalsuse ja tehnilised omadused, andes olulistele koostisosadele samas omapära.

**4. jaanuaril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 19. oktoobri 2007 aasta määruse peale kohtuasjas F-23/07: M vs. Euroopa Ravimiamet (EMEA)**

**(Kohtuasi T-12/08 P)**

(2008/C 64/95)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Apellant: M (Broxbourne, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Teine menetluspool: Euroopa Ravimiamet (EMEA)

**Hageja nõuded**

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 19. oktoobri 2007. aasta määrus kohtuasjas F-23/07: M vs. Euroopa Ravimiamet;
- tühistada Ravimiameti 25. oktoobri 2006. aasta otsus, millega lükati tagasi 8. augusti 2006. aasta taotlus töövõime-tuskomisjoni pöördumise kohta;
- tühistada Ravimiameti otsus kahju hüvitamise nõude rahuldamata jätmise kohta;
- mõista mõlema astme kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Oma apellatsioonkaebuses palub apellant tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu määruse, millega jäeti vastuvõetamatuse tõttu rahuldamata hagi, mille esemeks oli nõue tühistada 25. oktoobri 2006. aasta otsus, millega Euroopa Ravimiamet lükkas tagasi taotluse töövõime-tuskomisjoni pöördumise kohta, ning 31. jaanuari 2007. aasta otsus tema kahju hüvitamise nõude rahuldamata jätmise kohta.

Oma apellatsioonkaebuse toetuseks esitab apellant üheainsa väite, mis tuleneb Avaliku Teenistuse Kohtu poolt ühenduse õiguse eiramisest. Ta märgib, et Avaliku Teenistuse Kohus on tema hagi ulatust esimeses astmes väärtalt tõlgendanud ning on seetõttu langetanud *ultra petita* otsuse. Ta väidab veel, et Avaliku Teenistuse Kohus on rikkunud ka muude teenistujate teenistus-tingimuste artikli 33 lõiked 1 ja 2.

**11. jaanuari 2008. aasta esitatud hagi — Perfetti Van Melle versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Cloetta Fazer (CENTER SHOCK)**

**(Kohtuasi T-16/08)**

(2008/C 64/96)

Hagiavaldus esitati prantsuse keeles inglise

**Pooled**

Hageja: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Itaalia) (esindajad: P. Perani ja P. Pozzi)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)