

Messer Group GmbH 24. detsembril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 15. oktoobri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-305/06: Air Products and Chemicals Inc. versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-579/08 P)

(2009/C 55/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotlus, mille esitas VAT and Duties Tribunal, London (Ühendkuningriik) 29. detsembril 2008 — EMI Group Ltd versus The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Kohtuasi C-581/08)

(2009/C 55/28)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Messer Group GmbH (esindajad: advokaadid W. Graf v. Schwerin ja J. Schmidt)

Teised menetluspooled: Air Products and Chemicals Inc., Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Esimese Astme Kohtu 15. oktoobri 2008. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-305/06, T-306/06 ja T-307/06 ja jätta lagi rahuldamata,

— mõista kohtukulud, sealhulgas apellandi ja menetlusse astuja kohtukulud, välja vastustajalt;

teise võimalusena

— tühistada Esimese Astme Kohtu 15. oktoobri 2008. aasta otsus liidetud kohtuasjades T-305/06, T-306/06 ja T-307/06,

— saata kohtuasi tagasi Esimese Astme Kohtule,

— otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Esimese Astme Kohus ei kohaldanud õigesti määruse (EÜ) nr 40/94 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b rakendamise kriteeriume.

Lisaks väidab apellant, et Esimese Astme Kohus tugines edasi-kaevatud otsuses asjaomase avalikkuse määratlemisel sisuliselt ebatäpsetele järeldustele.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

VAT and Duties Tribunal, London

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: EMI Group Ltd

Vastustaja: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Eelotsuse küsimused

- a) Kuidas tõlgendada kuuenda direktiivi (¹) artikli 5 lõike 6 viimast lauset käesoleva kohtuasja kontekstis?
- b) Täpsemalt, millised on kuuenda direktiivi artikli 5 lõike 6 viimases lauses kasutatud mõiste „näidis” olulised tunnused?
- c) Kas liikmesriik tohib piirata kuuenda direktiivi artikli 5 lõike 6 viimases lauses kasutatud mõiste „näidis” tõlgendust ainult järgmist laadi näidistele:
 - i) tegelikule või potentsiaalsele ärikliendile antav tööstuslik näidis kujul, mis tavaliselt ei ole saadaval müügiks avalikkusele (kuni 1993);
 - ii) ainult üks või ainult esimene mitmest näidistest, mille üks ja sama isik annab ühele ja samale saajale, kui nimetatud näidised on ühesugused või ei erine üksteisest oluliselt (alates 1993)?
- d) Kas liikmesriik tohib piirata kuuenda direktiivi artikli 5 lõike 6 viimases lauses kasutatud mõistet „väikese väärtusega kingid” tõlgendust nii, et see ei hõlma:
 - i) kaupadest koosnevaid kinke, mis moodustavad osa ühele ja samale isikule eri aegadel antud reast kinkidest või järjestikustest kinkidest (kuni oktoobrini 2003),
 - ii) ühele ja samale isikule mis tahes 12-kuulise ajavahemiku jooksul antud ärikinke, kui nende kogumaksumus ületab 50 Inglise naela (alates oktoobrist 2003)?

- e) Kas liikmesriik tohib juhul, kui vastus kolmanda küsimuse punktile 2 või neljanda küsimuse mis tahes osale on jaatav ja kui maksukohustuslane annab kahele või rohkemale füüsilisele isikule kingiks ühelaadsed või ühesugused muusikalvestised, sest need füüsilisele isikud saavad tänu enda mõjukusele mõjutada kõnealusele esitajale langeva tähelepanu ulatust, lugeda neid kinke ühele ja samale isikule antuks ainuüksi sellepärast, et nendel isikutel on üks ja sama tööandja?
- f) Kas esimesele kuni viiendale küsimusele antavaid vastuseid mõjutaks see, kui kingi saaja või tema tööandja oleks maksukohustuslane, kes saaks (või saanuks) maha arvata sisendkäibemaksu, mis kuuluks või kuulunuks tasumisele näidises koosneva kauba andmise eest?

(¹) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ, kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour d'appel de Liège (Belgia) 29. detsembril 2008 — Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA versus Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(Kohtuasi C-584/08)

(2009/C 55/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Liège

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Vastustajad: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Eelotsuse küsimused

Küsimused puudutavad nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (¹) artikli 5 punkti 3 tõlgendamist sellises spetsiifilises valdkonnas nagu internet.

Kui — nagu käesoleval juhul — väidetav kahju tekitatakse veebilehtedega ja

- ühegi vastustajaks oleva ja vaidlusaluseid veebilehti haldava äriühingu asukoht ei ole Belgias,
- ükski asjaomastest veebilehtedest ei ole Belgias asuvas serveris,
- ühegi apellandi elu- ega asukoht ei ole Belgias,
- kihlvedude veebilehed on kättesaadavad belglastest kasutajatele, kes võivad oma kihlveo seal registreerida, samas ulatuses kui need on kättesaadavad teistest osalisriikidest pärit internetikasutajatele, kuna tegemist on laiendiga „.com” veebilehtedega, mille eesmärk on laiendada kogu Euroopa turule, mitte laiendiga „.be”, mis on omane Belgiale,
- veebilehed on kättesaadavad mitmes keeles, ilma et kaks Belgias kõige enam kasutatavat keelt kuuluksid süstemaatiliselt nende keelte hulka;
- veebilehed pakuvad muu hulgas kihlvedusid Belgia mängude puhul samamoodi nagu välismaiste võistluste puhul,
- Belgia avalikkusele suunatud spetsiifilise tehnoloogia või klientide värbamise tehnika kasutamist ei ole tõendatud,
- Belgia avalikkuse osalemine kihlvedudes on täiesti marginaalne võrreldes kõikide nendel veebilehtedel registreeritud kihlvedude arvuga, kuna kihlvedusid korraldavate äriühingute poolt 2005. aasta kohta esitatud arvandmete kohaselt — mille õigsust vastaspool ei vaidlusta — moodustasid kõik Belgia kihlveod jalgpallimatšide puhul kokku vähem kui 0,25 % kihlvedudest, mis registreeriti veebilehtedel bwin.com, willhill.com, betfair.com, ladbrokes.com, sportingbet ja miapuesta, ning veebilehel vcbet.com osales kihlvedudes kokku vaid 40 belglast,
- siis kas tuleb järeldada, et väidetav kahju on tekkinud või võib tekkida Belgias, mistõttu on Belgia kohtud pädevad seda kahju puudutavaid hagisid lahendama, kuna vaidlusalused veebilehed on muu hulgas suunatud Belgia avalikkusele,
- või tuleb lähtuda sellest, et üksnes juhul, kui on tuvastatud piisav, oluline või märkimisväärne seos õigusrikkumise ja Belgia territooriumi vahel, on väidetav kahju on tekkinud või võib tekkida Belgias, mistõttu on Belgia kohtud pädevad seda kahju puudutavaid hagisid lahendama?
- millised on sel juhul asjakohased kriteeriumid, mida tuleb sellise seotuse hindamisel arvesse võtta?

(¹) EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.