

4. detsembril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-545/08)

(2009/C 82/18)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: A. Nijenhuis ja K. Mojesowicz)

Kostja: Poola Vabariik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et Poola Vabariik on rikkunud direktiivi 2002/22/EÜ⁽¹⁾ artiklitest 16 ja 17 koosmõjus direktiivi 2002/21/EÜ⁽²⁾ artiklitega 16 ja 27 tulenevaid kohustusi, kuna kehtestas lairibateenuste jaemüügitariifid ilma eelnevat turuanalüüsi teostamata;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Poola Vabariik on rikkunud direktiivi 2002/22/EÜ artiklitest 16 ja 17 koosmõjus direktiivi 2002/21/EÜ artiklitega 16 ja 27 tulenevaid kohustusi, kuna kehtestas lairibateenuste jaemüügitariifid ilma eelnevat turuanalüüsi teostamata.

Esiteks tuleb Urząd Komunikacji Elektronicznej der Telekomunikacja Polska juhataja poolt kaks aastat pärast kehtivate ühendusnormide jõustumist Poolas kehtestatud kohustusi, eelkõige nõuet, et ettevõtjad peavad taotlema lairibateenuste jaemüügitariifide heakskiitmist riiklikult järelevalveasutuselt, ja nõuet, et tariifid määratakse teenuseosutamise kulude alusel, lugeda uuteks kohustusteks, mida ei saa pidada olemasolevate kohustuste säilitamiseks.

Teiseks ei saa Urząd Komunikacji Elektronicznej der Telekomunikacja Polska juhataja kehtestatud lairibateenuste jaemüügitariifide reguleerimiskohustusi lugeda raamdirektiivi artikli 27 kohasteks üleminekumeeetmeteks, kuna direktiivi 98/10/EÜ artikkel 17, mida käsitletakse raamdirektiivi artiklis 27, puudutas vaid üldkasutatava tavatelefonsidevõrgu ja universaalsete tavatelefonsideenuste kasutamise tariife.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv) (ELT L 108, lk 51; ELT eriväljaanne 13/29, lk 367).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (ELT L 108, lk 33; ELT eriväljaanne 13/29, lk 349).

Deepak Rajani (Dear!Net Online) 9. veebruaril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kaheksas koda) 26. novembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-100/06: Deepak Rajani (Dear!Net Online) versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-559/08 P)

(2009/C 82/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Deepak Rajani (Dear!Net Online) (esindaja: Rechtsanwalt A. Kockläuner)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Artoz-Papier AG

Apellandi nõuded

- Tühistada tervikuna Esimese Astme Kohtu 26. novembri 2006. aasta otsus kohtuasjas T-100/06.
- Mõista ühtlustamisametilt välja Euroopa Kohtu menetluse kulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellant leiab, et vaidlustatud kohtuotsus tuleb tühistada järgmistel põhjustel:

- Esimese Astme Kohus tõlgendas valesti ühenduse kaubamärgi määruse artikli 43 lõikeid 2 ja 3 koosmõjus Madridi kokkuleppe artikli 4 lõikega 1, kui ta jättis esimese nõude rahuldamata;
- Esimese Astme Kohus rikkus Euroopa Liidu lepingu (konsolideeritud versioon) artiklit 6 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni (EIÖK) artiklit 6 koosmõjus selle artikliga 14, kui ta jättis esimese nõude rahuldamata;
- Esimese Astme Kohus rikkus direktiivi 89/104 (EÜ)⁽¹⁾ artiklit 10 koosmõjus direktiivi 89/104 (EÜ) artikliga 1, kui ta jättis esimese nõude rahuldamata;
- Esimese Astme Kohus rikkus ühenduse kaubamärgi määruse artiklit 79, kui ta jättis teise nõude rahuldamata, kuna ta ei võtnud arvesse seda, et vastulause esitaja tegutses halvas usus;
- Esimese Astme Kohus rikkus ühenduse kaubamärgi määruse artikli 8 lõike 1 punkti b, kui ta leidis, et kõne all olevad kaubamärgid on nii sarnased, et neid võib segi ajada, ja jättis seega teise nõude rahuldamata;
- Esimese Astme Kohus rikkus Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 135 lõiget 4, kui ta jättis teise nõude rahuldamata, kuna ta ei võtnud arvesse temale esitatud hagi lisaks olevaid toetavaid tõendeid;