

Euroopa Kohtu 3. märtsi 2009. aasta määrus — Christos Michail versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-268/08 P) ⁽¹⁾

(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnike personalieeskirjade artiklid 12a ja 24 — Vaimne ahistamine — Abistamiskohustus — Faktiliste asjaolude moonutamine — Eksimused nende faktiliste asjaolude õiguslikul kvalifitseerimisel)

(2009/C 113/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Christos Michail (esindaja: dikigoros C. Meïdanis)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Berscheid ja J. Currall, advokaadid E. Bourtzalas ja I. Antypas)

Kohtuasja ese

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 16. aprilli 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-486/04: Michail vs. komisjon, millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata apellandi hagi, mille ese oli nõue tühistada komisjoni 20. märtsi 2004. aasta vaikumisi tehtud otsus jätta rahuldamata apellandi poolt personalieeskirjade artikli 24 alusel esitatud abitaotlus — Personalieeskirjade artikli 12a rikkumine — Vaimne ahistamine — Faktiliste asjaolude moonutamine — Eksimused nende faktiliste asjaolude õiguslikul kvalifitseerimisel

Resolutiivosa

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja C. Michaililt.

⁽¹⁾ ELT C 223, 30.8.2008.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Amtsgericht Charlottenburg (Saksamaa) 17. novembril 2008 — Amiraik Berlin GmbH ja Aero Campus Cottbus Ltd

(Kohtuasi C-497/08)

(2009/C 113/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Charlottenburg

Põhikohtuasja pooled

Huvitatud isik: Amiraik Berlin GmbH

Teine menetlusosaline: Aero Campus Cottbus Ltd

Eelotsuse küsimus

Kas ühenduse esmase õiguse sätteid, eelkõige EÜ artikleid 10, 43 ja 48 ning ühenduse liikmesriikide õiguskordade vastastikuse tunnustamise põhimõtet tuleb tõlgendada selliselt, et liikmesriik (esimene liikmesriik) on ühenduse esmase õiguse ratifitseerimisega tunnistanud põhimõtteliselt teise liikmesriigi õiguskorras ette kirjutatud sundvõõrandava meetme toime kehtivust oma territooriumil vähemalt juhul, kui äriühing, mida sundvõõrandav meede puudutab, oli end ühenduse õiguses sätestatud asutamisevabadust teostades teadlikult allutanud teise liikmesriigi äriühinguõigusele, milles oli sundvõõrandamine ette nähtud, kuigi äriühingu majandustegevus toimus esimeses liikmesriigis ning äriühingul oli esimeses liikmesriigis vara, mida sundvõõrandav meede samuti puudutas?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesfinanzhof (Saksamaa) 11. veebruaril 2009 — Leo-Libera GmbH versus Finanzamt Buchholz in der Nordheide

(Kohtuasi C-58/09)

(2009/C 113/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Leo-Libera GmbH

Vastustaja: Finanzamt Buchholz in der Nordheide

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi ⁽¹⁾, artikli 135 lõike 1 punkti i tuleb tõlgendada nii, et liikmesriikidel on lubatud kehtestada kord, mille kohaselt kohaldatakse maksuvabastust ainult teatavatele (hobuste võiduajamistel sõlmitavatele) kihlvedudele ja loteriidele ning kõik „muud hasartmängud“ maksuvabastuse alla ei kuulu?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.