

**Prana Haus GmbH 17. novembril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kaheksas koda) 17. septembri 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-226/07: Prana Haus GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-494/08 P)

(2009/C 32/26)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Prana Haus GmbH (esindaja: advokaat N. Hebeis)

Teine menetluspool: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Hageja nõuded

- Tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kaheksas koda) 17. septembri 2008. aasta otsus kohtuasjas T-226/07: Prana Haus GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused);
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

### Väited ja peamised argumendid

Kohtuvaidluse esemeks on küsimus sellest, kas mõiste „PRANAHAUS” kaupadele „*igat liiki salvestisega salvestisekandjad; triikitooted*” ning „*esmatarbekaupade jaemüük [...]*” on kaubamärgiga kaitstav. Esimese Astme Kohus oli seisukohal, et „PRANAHAUS” on tähis, mis tähistab otseselt ja konkreetselt nimetatud kaupu ning teenuseid.

Apellatsioonkaebuse esitaja vaidlustab oma kaebusega absoluutse keeldumispõhjuse kohaldamise kirjeldava tähise tõttu ühenduse kaubamärgi määruse artikli 7 lõike 1 punkti c järgi.

Apellandi arvates tõlgendas Esimese Astme Kohus mõistet „*mis tähistavad*” artikli 7 lõike 1 punktis c vastuolus selle sätte sõnastusega ning liiga laialt vastuolus Euroopa Kohtu praktikaga. Lisaks esines puudusi hindamisel, kas tähistusel „PRANAHAUS” on piisavalt otsene ja konkreetne seos nimetatud kaupade ja teenustega nii, et sihtrühm näeb selles „*otseselt ja ilma lähema kaalutluseta*” selle kauba või teenuse „*tähistust*” artikli 7 lõike 1 punkti c mõttes. Esimese Astme Kohus ei arvestanud seejuures, et mõistest „PRANAHAUS” ka üksnes peidetud tähenduse leidmine on võimalik üksnes keerulise mõttearenduse kaudu. Ka ei arvestatud siinkohas otsuse tegemiseks vajalikke tõsiasju ja moonutati sellega asjaolusid. Esimese Astme Kohus ei põhjendanud lisaks piisavalt, millises osas on mõiste „PRANAHAUS”

konkreetsed kaupu ja teenuseid kirjeldav. Lisaks leiti Euroopa Kohtu praktikast arvestamata jättes, et tähistus „PRANAHAUS” tuleb jätta teisi kandidaate arvestades vabalt kasutatavaks.

**14. novembril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik**

(Kohtuasi C-495/08)

(2009/C 32/27)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: P. Oliver ja J.-B. Laignelot)

Kostja: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

### Hageja nõuded

1. Tuvastada, et

kuna Ühendkuningriik on jäänud sisse viimata nõude, mille kohaselt tuleb piisavalt põhjendada sellist otsust, millega jäetakse läbi viimata keskkonnamõju hindamine vastavalt nõukogu direktiivi 85/337/EMÜ<sup>(1)</sup>, parandatud redaktsioonis, artikli 4 lõikele 2, ja

jätanud kohaldamata kõnealuse direktiivi nõudeid mineroloogilise planeerimise hindamise taotlustele, mis on esitatud Wales'is enne 15. novembrit 2000,

siis on Ühendkuningriik jätanud täitmata direktiivist tulenevad kohustused.

2. mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Ühendkuningriigi õiguse kohaselt tuleb põhjendada üksnes sellist otsust, millega leitakse, et keskkonnamõju hindamine on vajalik: kui asjaomane planeerimisasutus või minister jõuavad mistahes põhjusel järeldusele, et keskkonnamõju hindamine ei ole vajalik, siis siseriiklikust õigusest ei tulene kohustust sellist otsust mistahes moel põhjendada. Komisjon on seisukohal, et kui liikmesriigid võtavad vastu üksikotsuse jätta läbi viimata keskkonnamõju hindamine vastavalt nõukogu direktiivi 85/337/EMÜ, parandatud redaktsioonis, artikli 4 lõikele 2, tuleb sellist otsust piisavalt põhjendada.

Lisaks on Ühendkuningriik jätnud Walesis vastu võtmata seaduse, millega käesoleva direktiivi nõudeid saaks kohaldada mineroloogilise planeerimise hindamise taotlustele.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT 1985 L 175, lk 40, ELT eriväljaanne 15/01, lk 248).

Lisaks on asjaolu, et leping sõlmiti ilma, et eelnevalt oleks viidud läbi pakkumismenetlus ühenduses selleks, et tagada võrdne juurdepääs kõigile ühenduse laevaomanikele, vastuolus määruse (EMÜ) nr 3577/92 nõuetega.

(<sup>1</sup>) EÜT 1992, L 364, lk 7; ELT eriväljaanne 06/02, lk 10.

## 20. novembril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Malta Vabariik

(Kohtuasi C-508/08)

(2009/C 32/28)

Kohtumenetluse keel: malta

### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: J. Aquilina ja K. Simonsson)

*Kostja:* Malta Vabariik

### Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Malta Vabariik sõlmis 16. aprillil 2004 „Gozo Channel Comapny Ltd'ga” (edaspidi „GCCL”) ainuõigusliku avalike veeteenuste osutamise lepingu ilma eelnevat pakkumismenetlust korraldamata, siis on Malta Vabariik rikkunud nõukogu 7. detsembri 1992. aasta määrusest (EMÜ) nr 3577/92 teenuste osutamise vabaduse põhimõtte kohaldamise kohta merevedudel liikmesriikides (merekabotaaž) (<sup>1</sup>), eelkõige selle artiklitest 1 ja 4 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Malta Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Malta ja Gozo vahel merekabotaaži teenuste osutamiseks avalike teenuste osutamise lepingu sõlmimiseks peaksid Malta ametiasutused esiteks tõendama, et antud leping on vajalik selleks, et kehtestada selliseid avalike veeteenustega seotud kohustusi, mis on tema arvates tarvilikud eelnimetatud marsruudil kohase veeteenuse tagamiseks ja teiseks, et leping on sellega taotletavate eesmärkide saavutamiseks proportsionaalne.

Kuigi komisjon on valmis tunnistama, et Malta ja Gozo vahelise marsruudil on rahuldava veeteenuse olemasolu suurima tähtsusega, leiab ta teisest küljest, et Malta ametiasutused ei ole mingilgi moel toonud eelnimetatud tõendit; ja nad ei ole isegi mõelnud teha kindlaks, kas neid teenuseid nendel ja samadel tingimustel ning arvestades oma kommertshuvidega oleksid võimelised osutama üks või mitu eraõiguslikku pakkujat. Lisaks ei ole nad näidanud, et ainuõigusliku lepingu sõlmimine GCCL-ga on nimetatud eesmärgi saavutamiseks sobiv ja proportsionaalne vahend.

## 21. novembril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-509/08)

(2009/C 32/29)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: J. Sénéchal ja I. Hadjiyiannis)

*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik

### Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. detsembri 2004. aasta direktiivi 2004/108/EÜ, mis käsitleb elektromagnetilise ühilduvuse alaste liikmesriikide õigusaktide ühtlustamist ja millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 89/336/EMÜ (<sup>1</sup>), täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2004/108/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 20. jaanuaril 2007. Käesoleva hagi esitamise kuupäevaks ei olnud kostja vajalikke ülevõtmismeetmeid veel vastu võtnud või vähemalt ei olnud ta komisjoni neist teavitanud.

(<sup>1</sup>) ELT L 390, lk 24.