

20. oktoobril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-456/08)

(2008/C 313/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Zavvos, M. Konstantinidis ja D. Kukovec)

Kostja: Iirimaa

Hageja nõuded

— Tuvastada, et hankemenetluses pakkumise esitajate õigust kohtulikule kontrollile käsitlevas siseriiklikus õiguses tähtaegu kehtestavate eeskirjadega ja arutlusel olevas hankelepingu sõlmimise otsuses kaebuse esitajale hankelepingu sõlmimise otsusest teatamata jätmisega rikkus Iirimaa kohaldatavate tähtaegade suhtes oma kohustusi nõukogu direktiivi 89/665/EMÜ⁽¹⁾ riiklike tarne- ja ehitustöölepingute sõlmimise läbivaatamise korra kohaldamisega seotud õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta artikli 1 lõike 1, nagu seda on tõlgendanud Euroopa Kohus, alusel ja teatamiskohustuse täitmatajätmise suhtes direktiivi 89/665/EMÜ artikli 1 lõike 1, nagu seda on tõlgendanud Euroopa Kohus, ja nõukogu direktiivi 93/37/EMÜ⁽²⁾, millega kooskõlastatakse riiklike ehitustöölepingute sõlmimise kord artikli 8 lõike 2 alusel;

— mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon leiab, et Iiri õigus ei näi olevat kooskõlas õiguskindluse aluspõhimõtte ja direktiivist 89/665/EMÜ tuleneva tõhususe nõudega, mis on nimetatud põhimõtte rakendus, kuna pakkumise esitajate olukord on ebakindel juhul, kui nad soovivad vaidlustada tellija hankelepingu sõlmimise otsuse kaheetapilises hankemenetluses, kus eelistatud pakkuja valitakse enne lõpliku otsuse tegemist. Iirimaa on kohustatud võtma meetmed, et tagada pakkumise esitajatele selgus ja kindlus küsimuses, milliseid tellija otsuseid nad võivad vaidlustada ja mis kuupäevast hakkavad kulgema vaidlustamise tähtajad. Pakkumise esitajatele tuleb selgitada, kas määrus 84A kohaldub üksnes hankelepingu sõlmimise otsuse kohta või ka tellija poolt hankemenetluse käigus tehtud otsuste (näit eelistatud pakkuja valimine) suhtes nii, et hankemenetluse käigus tehtud otsustes esitatud asjaolusid ei saa vaidlustada pärast nimetatud otsusest tuleneva tähtaja möödumist ja hankelepingu sõlmimise otsust ei saa vaidlustada hankemenetluse käigus tehtud otsuse aluseks olnud asjaolude alusel.

Määruse 84A kohaselt tuleb kaebused esitada „võimalikult kiiresti, kuid igal juhul kolme kuu jooksul“. Komisjon leiab, et selline sõnastus tekitab pakkumise esitajate jaoks ebakindla olukorra juhul, kui nad soovivad tellija otsuste vaidlustamisel tugineda neile ühenduse õigusest tulenevale õigusele tõhusale õiguskaitsele. Komisjon leiab, et pakkumise esitajatele tuleb selgitada, millised tähtajad kehtivad tellija vastu kaebuse esitamisel ja silmas pidades õiguskindluse aluspõhimõtte järgimise kohustust tuleb kehtestada kindel tähtaeg, mida kõikidel pakkumise esitajatel on võimalik tõlgendada selgelt ja ettearvatavalt.

⁽¹⁾ Nõukogu 21. detsembri 1989. aasta direktiiv 89/665/EMÜ riiklike tarne- ja ehitustöölepingute sõlmimise läbivaatamise korra kohaldamisega seotud õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (EÜT L 395, lk 33; ELT eriväljaanne 06/01, lk 246).

⁽²⁾ Nõukogu 14. juuni 1993. aasta direktiiv 93/37/EMÜ, millega kooskõlastatakse riiklike ehitustöölepingute sõlmimise kord (EÜT L 199, lk 41; ELT eriväljaanne 06/02, lk 163).

21. oktoobril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

(Kohtuasi C-457/08)

(2008/C 313/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: N. Yerrell)

Kostja: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiivi 2005/14/EÜ⁽¹⁾, millega muudetakse nõukogu direktiivi 72/166/EMÜ, 84/5/EMÜ, 88/357/EMÜ ja 90/232/EMÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2000/26/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse kohta, täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik rikkunud selle direktiivi artiklist 6 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.

Euroopa Kohtu presidendi 20. augusti 2008. aasta määrus (Special Commissioner of Income Tax'i (London, Ühendkuningriik) eelotsusetaotlus) — Vodafone 2 versus Her Majesty's Revenue and Customs

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 11. juunil 2007.

(Kohtuasi C-203/05) ⁽¹⁾

⁽¹⁾ ELT L 149, 11.6.2005, lk 14; ELT eriväljaanne lk 14–21.

(2008/C 313/32)

Kohtumenetluse keel: inglise

21. oktoobril 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Portugali Vabariik

(Kohtuasi C-459/08)

(2008/C 313/31)

Kohtumenetluse keel: portugali

Euroopa Kohtu president tegi kohtuasja registrist kustutamise määruse.

⁽¹⁾ ELT C 182, 23.7.2005.

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: H. Støvlbæk ja M. França)

Kostja: Portugali Vabariik

Euroopa Kohtu presidendi 5. septembri 2008. aasta määrus (Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itaalia) eelotsusetaotlus) — Colasfaldi srl versus Provincia di Milano, ATI Legrenzi Srl, Impresa Costruzioni Edili e Stradali dei F. Ili Paccani Snc

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Portugali Vabariik ei ole vastu võtnud ega avaldanud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiivi 2005/36/EÜ ⁽¹⁾ kutsevalifikatsioonide tunnustamise kohta järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või igal juhul ei ole komisjoni sellest teavitanud, siis on Portugali Vabariik rikkunud nimetatud direktiivist tulenevaid kohustusi;

(Kohtuasi C-214/06) ⁽¹⁾

(2008/C 313/33)

Kohtumenetluse keel: itaalia

— mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 20. oktoobril 2007.

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT L 255, lk 22.

⁽¹⁾ ELT C 178, 29.7.2006.