

oluliselt EÜ artiklis 45 ettenähtud eesmärgi. Sõidukite ülevaatus on puhttehniline ülesanne, millel on küll avalik-õiguslikud tagajärjed, kuid mida ei saa siiski pidada otseselt avaliku-võimu ülesande täitmiseks.

EÜ artikli 46 osas, mis näeb ette võimaluse õigustada välisriigi kodanike teistsugust kohtlemist avaliku korra, avaliku julgeoleku või rahvatervise huvides, tuleb märkida, et sellele väitele ei saa ühenduse kohtupraktika kohaselt tugineda juhul, kui tegemist ei ole ühte nendest põhihuvidest ähvardava reaalse ja piisavalt tõsise ohuga. Kuna Saksa ametiasutused ei ole suutnud tõendada sellist ohtu, siis EÜ artikli 46 kohase erandi kohaldamise eeldused ei ole täidetud. Komisjon on veendunud, et vaidlustuste meetmetega silmas peetud eesmärgi, nimelt liiklusturvalisuse tagamise, on võimalik saavutada ka vähem piiravate meetmetega, nagu näiteks asjakohane järelevalvesüsteem kõigi Saksamaa kontrolli teostavate inseneride ja organisatsioonide üle.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesfinanzhof (Saksamaa) 13. augustil 2008 — Data I/O GmbH versus Bundesfinanzdirektion Südost

(Kohtuasi C-370/08)

(2008/C 285/38)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Data I/O GmbH

Vastustaja: Bundesfinanzdirektion Südost

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta ⁽¹⁾ komisjoni 7. septembri 2004. aasta määruse (EÜ) nr 1810/2004 ⁽²⁾ lisaga kehtestatud redaktsioonis lisa I kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 selgitavat märkust 5 B tuleb tõlgendada nii, et see lubab klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 8471 elektrilise adapteri, mille ülesandeks on elektrilise sideme loomine arvuti ning programmeeritavate elektrooniliste moodulite vahel?

2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: kas eespool nimetatud adapter tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 8471 juhul, kui ta sisaldab nn mälukiipi, millel salvestatakse programmeerimisprotsess ning mis võimaldab selle taasesitamist?

⁽¹⁾ EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382.

⁽²⁾ ELT L 327, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Saksamaa) 14. augustil 2008 — Nural Örnek versus Land Baden-Württemberg

(Kohtuasi C-371/08)

(2008/C 285/39)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Nural Örnek

Vastustaja: Land Baden-Württemberg

Eelotsuse küsimused

Kas Türki kodanikule, kellel on EMÜ Türki assotsiatsiooninõukogu otsuse nr 1/80 artikli 7 esimese lõigu esimese lause teises taandes sätestatud õigus ja kes on viimased kümme aastat elanud liikmesriigis, kus ta nimetatud õigust teostab, laieneb EMÜ Türki assotsiatsiooninõukogu otsuse nr 1/80 artikli 14 lõikes 1 sätestatud kaitse riigist väljasaatmise eest vastavalt asjaomase liikmesriigi õigusesse ülevõetud direktiivi 2004/38 EÜ ⁽¹⁾ artikli 28 lõike 3 punktile a, nii et väljasaatmine on lubatav ainult siis, kui see on asjaomase liikmesriigi arvates avaliku julgeoleku huvides hädavajalik?

⁽¹⁾ ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46.