

Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab oma hagi, et Belgia maksualased õigusnormid tekitavad kapitali vabale liikumisele põhjendamatu piirangu, kuna nende kohaselt maksustatakse füüsilistele isikutele teises liikmesriigis või Euroopa Majanduspiirkonna riigis asuvate äriühingute poolt makstavaid dividende („sisenevad” dividendid) samamoodi nagu Belgias asuvate äriühingute poolt makstavaid dividende („sisesed” dividendid), jättes arvestamata kinnipidamised allikalt, mida tehakse riigis, kust dividendid pärinevad. Sellised õigusnormid karistavad piiriüleseid kapitalitehinguid, kuna need pärsivad üksikisikust maksumaksja tahet investeerida välismaiste äriühingute aktsiatesse ja takistavad teises liikmesriigis asuvatel äriühingutel koguda kapitali Belgias.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) 16. juulil 2008 — 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV ja 3. Remo Zaandam BV versus Diesel SpA

(Kohtuasi C-324/08)

(2008/C 272/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonikaebuse esitajad: 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV ja 3. Remo Zaandam BV

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Diesel SpA.

Eelotsuse küsimused

1. Kas juhul, kui kaup viidi turule kaubamärgi omaniku kaubamärgi all, kuid mitte tema poolt ja ka mitte tema sõnaselgel nõusolekul esmalt EMP piires, tuleb selleks, et hinnata, kas see turuleviimine toimus kaubamärgi omaniku (vaikimisi antud) nõusolekul nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (⁽¹⁾), artikli 7 lõike 1 alusel, kohaldada samu kriteeriume nagu juhul, kui see kaup viidi esmalt turule kaubamärgi omaniku poolt või tema nõusolekul väljaspool EMP-d?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis milliseid kriteeriume — võib olla (ka) [...] Euroopa Kohtu 22. juuni 1994. aasta otsusest kohtuasjas C-9/93: IHT Internationale Heiztechnik ja Danzinger (EKL 1994, lk I 2757) tulenevaid — tuleb siis eelmises küsimuses esimesena nimetatud olukorras kohaldada, hindamaks, kas kaubamärgi omanik on andnud (vaikimisi) nõusoleku direktiivi tähenduses?

(⁽¹⁾) EÜT 1989, L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92.

18. juulil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-329/08)

(2008/C 272/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: U. Wölker ja G. Rozet)

Kostja: Belgia Kuningriik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole võtnud vastu kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/35/EÜ keskkonnastutusest keskkonnakahjustuste ärahoidmise ja parandamise kohta (⁽¹⁾) täitmiseks, siis on Belgia Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tal lasuvad tulenevalt selle direktiivi artiklist 19;

— mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2004/35/CE ülevõtmiseks ettenähtud tähtaeg möödus 30. aprillil 2007. Käesoleva hagi esitamise ajaks ei olnud kostja veel võtnud kõiki meetmeid, mis on vajalikud selle direktiivi ülevõtmiseks osas, mis puudutab Région de Bruxelles-Capitale'i.

(⁽¹⁾) EÜT L 143, lk 56; ELT eriväljaanne 15/08, lk 357.