

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ<sup>(1)</sup> ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõige 1 — mille kohaselt liikmesriigid sätestavad, et ebaõiglaste tingimused lepingus, mille müüja või teenuste osutaja on oma siseriiklike õigusaktide alusel tarbijaga sõlminud, ei ole tarbijale siduvad — on tõlgendatav nii, et teenuseosutaja poolt kohaldatav ebaõiglane tingimus ei ole käsitletav tarbijale mittesiduvana mitte *ipso iure*, vaid ainult siis, kui tarbija esitab sellekohase nõude ja ebaõiglane tingimus tulemuslikult vaidlustatakse?
2. Kas 5. aprilli 1993. aasta direktiivis 93/13/EMÜ tagatud tarbijakaitse nõuab, et siseriiklik kohus teeks omal algatusel, sellekohase nõude ja lepingutingimuse ebaõiglase olemusele tugineva vaidlustamise puudumisel — sõltumata menetluse liigist (hagimenetlus või hagita menetlus) – otsuse temale esitatud lepingutingimuse ebaõiglase olemuse kohta ning uuriks nii ka oma pädevuse kontrollimise käigus omal algatusel teenuseosutaja kohaldatavat tingimust?
3. Juhul kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis milliseid asjaolusid peab siseriiklik kohus selle kontrolli käigus arvesse võtma ja kaaluma?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesfinanzhof (Saksamaa)  
18. juunil 2008 — HEKO Industrieerzeugnisse GmbH  
versus Bundesfinanzdirektion West**

(Kohtuasi C-260/08)

(2008/C 247/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof (Saksamaa)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: HEKO Industrieerzeugnisse GmbH

Vastustaja: Bundesfinanzdirektion West

**Eelotsuse küsimused**

Kas kombineeritud nomenklatuuri rubriigi 7312 kaupade töö või töötuse all nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik<sup>(1)</sup>, artikli 24 mõttes, mis annavad mitteresultid, tuleb mõista üksnes sellist tööd või töötust, mille tulemusena tekkinud toode tuleb klassifitseerida mõnda teise kombineeritud nomenklatuuri rubriiki?

<sup>(1)</sup> EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hof van Cassatie van België  
19. juunil 2008 — Belgische Staat versus Direct Parcel  
Distribution Belgium NV**

(Kohtuasi C-264/08)

(2008/C 247/05)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hof van Cassatie van België

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Belgische Staat

Vastustaja: Direct Parcel Distribution Belgium NV

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas arvestuskanne ühenduse tolliseadustiku<sup>(1)</sup> artikli 221 tähenduses on arvestuskanne sama seadustiku artikli 217 tähenduses, mis näeb ette, et toll märgib iga tollimaksu summa arvestusdokumentidesse või mõnele muule samaväärsele teabekandjale?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kuidas tuleb sisustada ühenduse tolliseadustiku artikli 217 säte, mille kohaselt toll „märgib [tollimaksu summa] arvestusdokumentidesse või mõnele muule samaväärsele teabekandjale”? Kas sellega on seotud tehnilised või vormilised miinimumnõuded või jätab artikkel 217 tollimaksu summa kohta arvestuskanne tegemist puudutavate üksikasjalikumate sätete kehtestamise täielikult liikmesriikide pädevusse, kehtestamata ühtegi miinimumnõuet? Kas arvestuskannet tuleb eristada tollimaksu summa kindlaksmääramisest omavahendite raamatupidamisarvestuses nõukogu 22. mai 2000. aasta määruse

(EÜ, Euratom) nr 1150/2000 <sup>(2)</sup> (millega rakendatakse ühenduste omavahendite süsteemi käsitlev otsus 94/728/EÜ, Euratom) artikli 6 tähenduses?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Klagenfurt (Austria) 20. juunil 2008 — SP Landesorganisation Karnten versus Finanzamt Klagenfurt**

**(Kohtuasi C-267/08)**

(2008/C 247/06)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

3. Kas henduse tolliseadustiku artikli 221 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et tollimaksu summa teatamist vastava korra kohaselt saab pidada tollimaksu summa võlgnikule teatamiseks artikli 221 lõike 1 tähenduses üksnes juhul, kui arvestuskanne tollimaksu summa kohta on tehtud enne selle summa võlgnikule teatamist? Kuidas tuleb aru saada artikli 221 lõikes 1 sisalduvatest sõnadest „vastava korra kohaselt“?

4. Kui vastus kolmandale küsimusele on jaatav, siis kas saab riigi kasuks kehtida eeldus, et tollimaksu summa kohta on arvestuskanne tehtud enne selle summa võlgnikule teatamist? Kas liikmesriigi kohus saab eeldada tolli selliste avalduste õigsust, mille kohaselt tehti arvestuskanne tollimaksu summa kohta enne selle summa võlgnikule teatamist, või peab toll liikmesriigi kohtule sstemaatiliseltsitama kirjalikud tõendid tollimaksu summa kohta arvestuskande tegemise kohta?

5. Kas tollimaksu summa kohta arvestuskande tegemist enne selle summa võlgnikule teatamist, nii nagu seda nõuab henduse tolliseadustiku artikli 221 lõige 1, ei toimu, toob see kaasa tollivõla saamise või sissenõudmise õiguse kehtetuse või aegumise? Kas teisisõnu tuleb henduse tolliseadustiku artikli 221 lõiget 1 tõlgendada nii, et kui toll on tollimaksu summa võlgnikule vastava korra kohaselt teatanud, kuid ei ole selle summa kohta enne selle summa võlgnikule teatamist arvestuskannet teinud, ei saa seda summat enam sisse nõuda, mistõttu peab toll selleks, et kõnealust summat siiski saada, selle võlgnikule vastava korra kohaselt uuesti teatama prast seda, kui tollimaksu summa kohta on tehtud arvestuskanne, ning seda eeldusel, et arvestuskanne tehakse henduse tolliseadustiku artiklis 221 ette nhtud aegumisthtaja jooksul?

6. Kui vastus viiendale küsimusele on jaatav, siis milline on tagajrg juhul, kui võlgnik tasub tollimaksu summa, mis talle on teatatud, ilma et selle kohta oleks eelnevalt arvestuskanne tehtud? Kas sellist makset tuleb pidada alusetuks makseks, mille võlgnik saab riigilt tagasi nõuda?

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Klagenfurt (Austria)

### Põhikohtuasja pooled

*Apellatsioonkaebuse esitaja:* SP Landesorganisation Karnten

*Vastustaja:* Finanzamt Klagenfurt

### Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 17. mai 1997. aasta kuuenda direktiivi 77/288/EMÜ kumuleerivate kibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide htlustamise kohta — hine kibemaksussteem: htne maksubaas <sup>(1)</sup> (edaspidi „kuues direktiiv“) artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et poliitilise erakonna õiguslikult iseseisva liidumaa organisatsiooni „valireklaam“ suhtekorralduse, teabealase tegevuse, erakonna ürituste korraldamise, reklaammaterjali muugi piirkonnaorganisatsioonidele ning iga-aastase balli (SP ball) korraldamise ning lbiviimise vormis on vaadeldav majandustegevusena, kui seejuures saadakse sissetulekut samuti õiguslikult iseseisvatelt erakonna rhmitustelt (piirkonnaorganisatsioonid jne) „valireklaami“ (osaliste) kulutuste hvitamise kaudu ning balli piletirahadest?

2. Kui otsustatakse selle üle, kas tegemist on „majandustegevusega“ kuuenda direktiivi artikli 4 lõigete 1 ja 2 mõttes, siis kas sellisel juhul on oluline, et nimetatud tegevustest „saab kasu“ ka liidumaa organisatsioon ise? Selle tegevuse kigus on iseloomulik, et reklaamitakse, küll mitte just esiplaanil, kuid paratamatu krvalefektina, ka erakonda kui sellist ning tema poliitilisi eesmrke ja vaateid.

3. Kas „majandustegevusega“ eeltoodud mõttes on tegemist, kui valjaminekud „valireklaamile“ letavad mitmekordselt selle hvitamisest ning balli korraldamisest saadud sissetulekuid?

4. Kas „majandustegevusega“ on tegemist ka juhul, kui kulutuste eest hüvitise küsimine ei toimu otseselt arusaadavate majanduslike kriteeriumite alusel (nt nii, et arvete aluseks on põhjustatud kulud või kasu) ning peamiselt jab see alamorganisatsiooni enda otsustada, kas ja millises ulatuses osaleda liidumaa organisatsiooni kulutuste katmises?

<sup>(1)</sup> EÜT 1992, L 302, lk 1; ELT erivaljaanne 02/04, lk 307.

<sup>(2)</sup> EÜT L 130, lk 1; ELT erivaljaanne 01/03, lk 169.