

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 22. juuni 1987. aasta (⁽¹⁾) direktiivi 87/344/EMÜ kohtukulude kindlustusega seotud õigusnormide kooskõlastamise kohta artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus kohtukulude kindlustaja üldistes kindlustustingimustes sisalduv klausel, mis lubab kindlustajal kindlustusjuhutamise korral, mil suur hulk kindlustusvõtjaid saab kahju samast sündmusest (näiteks investeerimisteenusid osutava ettevõtja maksejõuetus), valida esindaja ning piirab sellega üksiku kindlustusvõtja õigust advokaati vabalt valida (nn masskahjuklausel)?

2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

Millistel tingimustel esineb nn masskahju, mis võimaldab direktiivi tähenduses (või sellele täiendavalt) anda kindlustusvõtja asemel kindlustajale õiguse valida esindaja?

(¹) EÜT L 185, lk 77.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Raad van State (Madalmaad) 16. mail 2008 — The Sporting Exchange Ltd, mis tegutseb ärinime Betfair, teised menetlusosalised: Minister van Justitie, Stichting de Nationale Sporttotalisator ja Scientific Games Racing

(Kohtuasi C-203/08)

(2008/C 197/17)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: The Sporting Exchange Ltd, mis tegutseb ärinime Betfair all

Vastustaja: Minister van Justitie, Stichting de Nationale Sporttotalisator ja Scientific Games Racing

Eelotsuse küsimused

1. Kas EÜ artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et selle sätte kohaldamise tulemusena ei saa liikmesriigi pädev ametiasutus selles liikmesriigis kehtiva hasartmänguteenus pakkumise lubade suletud väljastamise süsteemi alusel keelata, et teenuse

pakkuja, kellele on juba teises liikmesriigis väljastatud luba selle teenuse pakkumiseks Internetis, pakub seda teenust Internetis ka esimesena nimetatud liikmeriigis?

2. Kas Euroopa Kohtu poolt EÜ artiklile 49 ja eelkõige võrdsuse põhimõttele ning sellest tulenevale läbipaistvuse kohustusele antud tõlgendus kontsessioone puudutavates kohtuasjades on üle kantav hasartmängude korral teenuse pakkumisele loa andmise menetlusele seaduses sätestatud ühe-loa-süsteemi korral?

3. a) Kas seaduses sätestatud ühe-loa-süsteemis võib olemasoleva loa omaniku loa pikendamine ilma võimalikele teistele huvitatutele konkureerimise võimalust andmata olla sobiv ja proportsionaalne meede ülekaaluka üldise huvi realiseerimiseks, mida näeb Euroopa Kohus teenuste osutamise vabaduse piirangu õigustusena hasartmängude korral? Ning kui vastus on jaatav, siis millistel tingimustel?

b) Kas kolmanda küsimuse punktile a vastamisel on oluline, kas teisele küsimusele vastati jaatavalt või eitavalt?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesgerichtshof (Saksamaa) 19. mail 2008 — Peter Rehder versus Air Baltic Corporation

(Kohtuasi C-204/08)

(2008/C 197/18)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Peter Rehder

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Air Baltic Corporation

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (⁽¹⁾) artikli 5 punkti 1 alapunkti b teist taanet tuleb tõlgendada nii, et ka lennureiside puhul ühest ühenduse liikmesriigist teise on kõigi lepinguliste kohustuste ühiseks täitmise kohaks majanduslike kriteeriumide alusel määratav peamise teenuse osutamise koht?