

3) Kas olukorras, kus senised asjaolud, mille alusel tunnistati isik pagulaseks, on ära langenud, tuleb uusi teistlaadseid tagakiusamise asjaolusid

a) hinnata lähtuvalt tõenäosuskriteeriumist, millest lähtutakse pagulaseks tunnistamisel, või kohaldatakse asjaomase isiku kasuks teistsuguseid hindamiskriteeriumeid,

b) hinnata direktiivi artikli 4 lõikes 4 ette nähtud tõendamiskoormise kergendamist arvestades?

(<sup>1</sup>) ELT L 304, lk 12; ELT eriväljaanne 19/07, lk 96.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesfinanzhof (Saksamaa) 30. aprillil 2008 — Glaxo Wellcome GmbH & Co. versus Finanzamt München II**

(Kohtuasi C-182/08)

(2008/C 197/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

#### Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Glaxo Wellcome GmbH & Co.

Vastustaja: Finanzamt München II

#### Eelotsuse küsimus

Kas EÜ asutamislepingu artikliga 52 (nüüd EÜ artikkel 43) või EÜ asutamislepingu artikliga 73b (nüüd EÜ artikkel 56) on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt on ettevõtte tulumaksu arvestamise siseriikliku süsteemi raames välistatud osaluse väärtuse vähendamine seeläbi, et kasumi jaotamist ei kaasata selle maksubaasi kindlaksmääramisse, kui maksukohustuslane, kellel on õigus maha arvutada ettevõtte tulumaks, on omandanud mahaarvamisõigust mitteomavalt osanikult osaluse piiramatu maksukohustusega äriühingus, samas kui mahaarvamisõigust omavalt osanikult omandamisel vähendaks selline osaluse väärtuse vähendamine omandaja maksubaasi?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas rechtbank's-Gravenhage (Madalmaad) 29. aprillil 2008 — Latchways plc ja Eurosafe Solutions BV versus Kedge Safety Systems BV ja Consolidated Nederland BV**

(Kohtuasi C-185/08)

(2008/C 197/10)

Kohtumenetluse keel: hollandi

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank's-Gravenhage

#### Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Latchways plc ja Eurosafe Solutions BV

Kostjad: Kedge Safety Systems BV ja Consolidated Nederland BV

#### Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa standardi EN 795 klassi A 1 mõttes ankurdusseadmete (mis on mõeldud paikseks kasutamiseks) suhtes kohaldatakse üksnes direktiivi 89/106/EMÜ (<sup>1</sup>)?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse eitavalt: kas nendele ankurdusseadmetele — näiteks isikukaitsevahendi ühe osana — kohaldatakse direktiivi 89/686/EMÜ (<sup>2</sup>)?
3. Kui esimesele ja teisele küsimusele vastatakse eitavalt: kas — arvestades ka direktiivi 89/686/EMÜ II lisa, eriti selle punkti 3.1.2.2. — tuleb kontrollida, et isikukaitsevahend, millele seda direktiivi kohaldatakse, vastab iseenesest selle direktiivi põhinoetele, või tuleb seejuures arvestada ka küsimusega, kas ankurdusseade, millega kaitsevahend kinnitatakse, on turvaline ettenähtud kasutamistingimustel II lisa mõttes?
4. Kas ühenduse õigus ja eelkõige selle direktiiv (otsus) 93/465/EMÜ (<sup>3</sup>) lubavad, et ankurdusseadmele esimese küsimuse mõttes paigaldatakse fakultatiivselt CE-märgis tõendina direktiivile 89/686/EMÜ ja/või direktiivile 89/106/EMÜ vastavuse kohta?
5. Kui neljandale küsimusele vastatakse osaliselt või täielikult jaatavalt: millis(t)e menetlus(t)e alusel hinnatakse vastavust direktiivile 89/686/EMÜ ja/või direktiivile 89/106/EMÜ?
6. Kas Euroopa standard EN 795 ankurdusseadmete osas esimese küsimuse mõttes on käsitletav — Euroopa Ühenduste Kohtu poolt tõlgendatava — ühenduse õigusena?

7. Kui kuuendale küsimusele vastatakse jaatavalt: kas Euroopa standardit EN 795 tuleb tõlgendada nii, et ankurdusseadmeid lõike 1 mõttes tuleb (nimetatud asutuse poolt) testida ettenähtud kasutustingimustel (nagu välistemperatuur, erandlikud ilmastikutingimused, ankurdusseadmete enda ja/või kinnitusmaterjalide, nt katusekonstruktsioonide vananemine)?
8. Kui seitsmendale küsimusele vastatakse jaatavalt: kas testimine peab toimuma arvestades (kasutusjuhendis väljatoodud) kasutuspiiranguid?

- (<sup>1</sup>) Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta direktiiv 89/106/EMÜ ehitustooted puudutatavate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta (EÜT 1989, L 40, lk 12; ELT eriväljaanne 13/09, lk 296).
- (<sup>2</sup>) Nõukogu 21. detsembri 1989. aasta direktiiv 89/686/EMÜ isikukaitsevahendeid käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT 1989, L 399, lk 18, ELT eriväljaanne 13/010, lk 98).
- (<sup>3</sup>) Nõukogu 22. juuli 1993. aasta otsus 93/465/EMÜ, mis käsitleb tehnilise ühtlustamise direktiivides kasutatavaid vastavushindamisemenetluse eri etappide mooduleid ning CE-vastavusmargise kinnitamise ja kasutamise eeskirju (EÜT 1993, L 220, lk 23, ELT eriväljaanne 13/012, lk 195).

## 6. mail 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Iirimaa

(Kohtuasi C-188/08)

(2008/C 197/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: S. Pardo Quintillán ja D. Lawunmi)

Kostja: Iirimaa

### Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna maapiirkondades olmereovee kõrvaldamisele septikute ja muude individuaalsete veepuhastussüsteemide kaudu ei laine nõukogu 15. juuli 1975. aasta direktiivi 75/442/EMÜ jäätmete kohta (<sup>1</sup>), mida on muudetud nõukogu 18. märtsi 1991. aasta direktiiviga 91/156/EMÜ (<sup>2</sup>), artikli 2 lõike 1 punkti b tähenduses ühen-

duse ja Iirimaa õigusaktid, on Iirimaa jätnud üle võtmata kõnealuse direktiivi artiklitest 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 ja 14 ning Euroopa Ühenduse asutamislepingust tulenevad nõuded.

- mõista kohtukulud välja Iirimaaalt.

### Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et Iirimaa ei ole siseriiklikke ega ühenduse õigusnorme, mis sätestaksid direktiivist tulenevatele eeskirjadele vastavat septikute ja muude individuaalsete veepuhastussüsteemide kaudu kõrvaldatud reovee käitlemist väljaspool suuremaid linnastuid.

Muude õigusnormide puudumisel on Iirimaa kohustatud arutlusel oleva olmereovee käitlemise suhtes üle võtma ja kohaldama direktiivist tulenevaid nõudeid. Kuid Iirimaa ei ole kõnealuseid nõudeid üle võtnud ega väida, et oleks neid üle võtnud. Lisaks ei ole Iirimaa ka kõnealuseid nõudeid tegelikkuses täitnud. Täpsemalt ei ole Iirimaa üle võtnud järgmisi asjaspeputuvaid õigusnorme:

- Direktiivi artikkel 4. Direktiivi artikli 4 ülevõtmine on oluline, kuna see sätestab keskkonnaalased eesmärgid, mida liikmeriigid peaksid teisi direktiivist tulenevaid nõudeid täites järgima. Komisjon väidab, et artikli 4 nõudeid ei ole praktikas järgitud Lough Lane valgalal, mille tõestuseks esitas komisjon tõendid septikute nõuetekohase kontrolli mitteostamise tulemusel tekitatud keskkonnakahju kohta.

- Direktiivi artikkel 7. Artikkel 7 on oluline, kuna sätestab muu hulgas keskkonnakahju vältimiseks üleriigilise sobilikes kohtades jäätmete kõrvaldamise korralduse kava koostamise kohustuse. Lisaks artikli 7 üle võtmata jätmisele ei ole Iirimaa tegelikkuses koostanud septikute ja muude individuaalsete veepuhastussüsteemide kohta artikli 7 nõuetele vastavat kava.

- Direktiivi artikkel 8. Artikkel 8 on oluline, kuna sätestab, et jäätmete kõrvaldamine peab toimuma kooskõlas direktiivi sätetega. Iirimaa ei ole tegelikkuses täitnud ka artiklist 8 tulenevaid nõudeid, kuna ei ole taganud, et olmereovesi kõrvaldatakse kooskõlas direktiivi sätetega.

- Direktiivi artikkel 9. Artikkel 9 on oluline, kuna sätestab jäätmete kõrvaldamise toimingute teostamisel keskkonnanõuetete täitmise kooskõlastamiseks pädevalt asutuselt eelneva ametliku loa saamise kohustuse. Iirimaa septikute ja muude individuaalsete veepuhastussüsteemide üle teostatav kontroll ei ole artikli 9 nõuetele vastav ning seega on Iirimaa rikkunud artikli 9 nõudeid.