

Komisjon leiab, et need vetoõigused piiravad kapitali vaba liikumist ja asutamisvabadust. Need meetmed takistavad otseselt investeringuid Portugal Telecom'is, portfelliinvesteringuid ning asutamisvabadust.

Riigi vaidlusalused erioigused on riiklikud meetmed, kuna vetoõigust andvad aktsiad ei tulene äriühinguõiguse tavalisest kohaldamisest.

Kõnealused „golden shares” ei ole seotud üldise huvi õiguspärase eesmärkidega ega eeskätt nendega, millele Portugali Vabariik viitab — avalik julgeolek ja kord, kaabel- ja juhtmevõrgu säilitamine, PT sisese hulgi- ja jaetgevuse säilitamine, avaliku teenuse kontsessioonid, telekommunikatsioonituru reguleerimise mudel ning kapitaliturgude võimalik häirimine.

Igal juhul ei järgi Portugali Vabariik proportsionaalsuse põhimõtet, kuna asjaomased meetmed ei ole sobivad taotletud eesmärkide saavutamiseks ning lähevad kaugemale sellest, mis on nende eesmärkide saavutamiseks vajalik.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Østre Landsret 28. aprillil 2008 — NCC Construction Danmark A/S versus Skatteministeriet

(Kohtuasi C-174/08)

(2008/C 171/37)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret.

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: NCC Construction Danmark A/S.

Vastustaja: Skatteministeriet (Taani maksuministeerium)

Eelotsuse küsimused

1. Kas mõistet „juhuslikud kinnisvaratehingud”, mis on nimetatud kuuenda käibemaksudirektiivi (⁽¹⁾) artikli 19 lõike 2 teises lõigus, tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse maksukohustuslasest ehitusettevõtja enda nimel ehitatud kinnisvara hilisema müügiga seotud tegevusele kui edasimüümise seisukohast käibemaksuga täielikult maksustatud tegevusele?
2. Kas esimese küsimuse vastus sõltub asjaolust, et müügitegevuse ulatus eraldi käsitletuna hõlmab nende kaupade ja teenuste kasutamist, millelt tuleb tasuda käibemaksu?
3. Kas käibemaksu neutraalsuse põhimõttega on kooskõlas see, kui ehitusettevõtjal, kes kõnealuse liikmesriigi õigusnormide

kohaselt — mis põhinevad kuuenda direktiivi artikli 5 lõikel 7 ja artikli 6 lõikel 3 — on kohustatud tasuma käibemaksu siseriiklikelt tarnetelt seoses enda nimel hoonete ehitusega nende hilisema müümise eesmärgil, on õigus ehitustegevuse üldkuludelt käibemaksu maha arvata üksnes osaliselt, kuna kinnisvara hilisem müük on liikmesriigi käibemaksualaste õigusnormide kohaselt kuuenda käibemaksudirektiivi artikli 28 lõike 3 punkti b koostoes selle direktiivi F lisa punktiga 16 käibemaksust vabastatud?

(⁽¹⁾) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Kreeka) 28. aprillil 2008 — Maria Kastrinaki versus Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Kohtuasi C-180/08)

(2008/C 171/38)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Kreeka)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Maria Kastrinaki

Vastustaja: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Eelotsuse küsimused

1. Kui avalik-õiguslik juriidiline isik on võtnud tööle liikmesriigi kodaniku, kes tugines direktiivi 89/48/EMÜ kohaldamisalasse kuuluvale haridust tõendavale dokumendile, ning kes on tegutsenud vastuvõtvast liikmesriigis reguleeritud kutsealal määramata tähtjaks sõlmitud eraõigusliku töölepingu alusel ja keda on edutatud palgajärgu ja -summa osas vastavalt kõnealusele dokumendile, siis kas pädevatel ametiasutustel on seejärel õigus — kõnesoleva direktiivi artiklite 1, 2, 3 ja 4 tähenduses, tõlgendatuna EÜ artikleid 149 ja 150 silmas pidades — võtta nimetatud kodanikult kutseõiguste kasutamise võimaluse selle tõttu, et ei ole võimalik akadeemiliselt tunnustada haridust tõendavat dokumenti, mille ta esitas tema määramiseks mainitud dokumendile vastavasse kategooriasse ja palgajärku, üksnes põhjendusel, et ehkki haridust