

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Itaalia) 16. aprillil 2008. aastal — Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste versus Pometon SpA

(Kohtuasi C-158/08)

(2008/C 158/19)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Commissione Tributaria Regionale di Trieste

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Agenzia delle Dogane Circostrizione doganale di Trieste

Vastustaja: Pometon SpA

Eelotsuse küsimused

1. Kas saab õigustatult väita, et seestöötlemise protseduur võib selliselt nagu seda viis läbi POMETON S.p.A, rikkuda ühenduse tollipoliitika põhimõtteid ja eelkõige dumpinguvastaste üld- ja erinormide põhimõtteid lisaks ühenduse tolliseadustiku (määrus (EMÜ) nr 2913/92) ⁽¹⁾ põhimõtetele? Täpsemalt, kas määruse (EÜ) nr 384/96 ⁽²⁾ artiklit 13 tuleb tõlgendada nii, et see on üldkohaldatav põhimõte, mida tuleb kohaldada kui ühenduse õiguskorra üldnormi ja mis on lisaks dumpinguvastase tollimaksu määramise menetlusele vahetu õigusmõjuga ka siseriiklike ametiasutuste ja maksukohustuslaste vahelistes suhetes; näiteks, kas sellele võib tugineda seoses tollikontrolliga ühenduse tolliseadustiku (määrus (EMÜ) nr 2913/92) artikli 4 punkti 14 tähenduses?
2. Kas määruse (EÜ) nr 384/96 artiklit 13 dumpinguvastaste eeskirjade eiramise kohta koostoimes ühenduse tolliseadustiku (määrus (EMÜ) 2913/92) artikli 114 jj seestöötlemise kohta ja artiklitega 202, 204, 212 ja 214 tollivõla tekkimise kohta saab tõlgendada nii, et kauba maksustamine dumpinguvastase tollimaksuga ei ole välistatud juhul, kui toode ostetakse eelnevalt sellise riigi õigussubjektilt, kus dumpinguvastast maksu ei ole kehtestatud, kes on selle omakorda ostnud riigist, kus selline meede on kehtestatud, ning ilma seda mingil moel muutmata importinud selle seestöötlemise protseduuri korras ajutiselt ühendusse, et see töödelduna reimportida, kuid ajutiselt ja vaid mõneks tunniks, müües selle kohe uuesti samale ühenduse liikmesriigi äriühingule, kes seestöötlemise läbi viis?
3. Kas ühenduse keelunormide puudumisel — kuna selle kohtu hinnangul neid ei ole — võib liikmesriigi kohus kohaldada

oma riigi õiguskorra norme, nimelt Itaalia tsiviilseadustiku artiklit 1343 (õigusvastane ese), artiklit 1344 (näilik tehing), artiklit 1345 (õigusvastane alus) ning artiklit 1414 jj simulatsiooni kohta, mille alusel saab juhul, kui vastavad tingimused on täidetud, tunnistada kehtetuks seestöötlemise protseduurile suunamise ja kompensatsioonitoodete müügi lepingud, kui tuvastatakse eespool nimetatud ühenduse õiguse põhimõtete rikkumine?

4. Kas eespool kirjeldatud toiming on ka teistel põhjustel või vastavalt teistele tõlgenduskriteeriumitele — mida palutakse Euroopa Kohtul täpsustada — juhul, kui see teostati eesmärgiga hoida kõrvale dumpinguvastase tollimaksu tasumisest, kooskõlas seestöötlemise protseduuri eeskirjadega või vastupidi rikub tõepoolest dumpinguvastast tollimaksu puudutavaid tollipõhimõtteid, mis palutakse Euroopa Kohtul välja tuua?
5. Kas kõnealune toiming kujutab endast ka teistel põhjustel või vastavalt teistele tõlgenduskriteeriumitele — millele palutakse Euroopa Kohtul osutada — dumpinguvastase tollimaksuga maksustatud toote lõplikku importi?

⁽¹⁾ EÜT L 302, lk 1; ELT erivaljaanne 02/04, lk 307.

⁽²⁾ EÜT L 56, lk 1; ELT erivaljaanne 11/10, lk 45.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour de cassation (Prantsusmaa) 21. aprillil 2008 — Iaszlo Hadadi (Hadady) versus Csilla Marta Mesko, abielunimi Hadadi (Hadady)

(Kohtuasi C-168/08)

(2008/C 158/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation.

Põhikohtuasja pooled

Hageja/Kaebuse esitaja: Iaszlo Hadadi (Hadady)

Kostja/Vastustaja: Csilla Marta Mesko, abielunimi Hadadi (Hadady).

Eelotsuse küsimused

1. Kas [määruse (EÜ) nr 2201/2003] ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et kui abikaasadel on korraga nii selle riigi kodakondsus, mille kohtusse on pöördutud, kui ka Euroopa Liidu mõne teise liikmesriigi kodakondsus, tuleb lähtuda selle riigi kodakondsusest, mille kohtusse on pöördutud?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas seda sätet tuleb tõlgendada nii, et see määrab juhul, kui abikaasad on mõlemad kahe sama liikmesriigi kodanikud, nendest kahest asjaomasest kodakondsusest tugevama?
3. Kui vastus eelmisele küsimusele on eitav, siis kas tuleb leida, et selle sätte alusel on abikaasadel lisavalikuvõimalus, nii et nad saavad omal valikul pöörduda ühe või teise riigi kohtusse, mille kodanikud nad mõlemad on?

⁽¹⁾ Nõukogu 27. novembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2201/2003, mis käsitleb kohtualluvust ning kohtuotsuste tunnustamist ja täitmist kohtuasjades, mis on seotud abieluasjade ja vanemliku vastutusega, ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1347/2000 (ELT L 338, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 243).

29. aprillil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Austria Vabariik**(Kohtuasi C-181/08)**

(2008/C 158/21)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: V. Kreuzschitz)*Kostja:* Austria Vabariik**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. märtsi 2003. aasta

direktiivi 2003/18/EÜ ⁽¹⁾, millega muudetakse direktiivi 83/477/EMÜ töötajate kaitsmise kohta asbestiga kokkupuutest tulenevate ohtude eest tööl, ülevõtmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole komisjoni nendest teavitanud, on Austria Vabariik rikkunud nimetatud direktiivi artikli 2 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 15. aprillil 2006.

⁽¹⁾ ELT L 97, lk 48; ELT eriväljaanne 05/04, lk 312.

29. aprillil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik**(Kohtuasi C-184/08)**

(2008/C 158/22)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: P. Oliver ja J.-B. Laignelot)*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole kehtestanud karistusi vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ) nr 648/2004 detergentide kohta ⁽¹⁾ artiklile 18 või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud selle määruse artikli 18 lõigetest 1 ja 2 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.