

2) Kas komisjoni 12. juuni 1991. aasta määruse (EMÜ) nr 1593/91 artikli 2 lõikeid 2 ja 3 koostoimes 14. novembri 1975. aasta konventsiooni TIR-märkmike alusel toimuva rahvusvahelise kaubaveo kohta artikli 11 lõikega 1 tuleb tõlgendada nii, et selles sätestatud tähtaeg kehtib üksnes veo eeskirjadele vastavuse tõendamise, mitte aga eeskirjade rikkumise või eiramise koha tõendamise suhtes?

3) Kas komisjoni 12. juuni 1991. aasta määruse (EMÜ) nr 1593/91 artikli 2 lõikeid 2 ja 3 koostoimes 14. novembri 1975. aasta konventsiooni TIR-märkmike alusel toimuva rahvusvahelise kaubaveo kohta artikli 11 lõigetega 1 ja 2 tuleb tõlgendada nii, et niivõrd kui selles sätestatud tähtaeg kehtib ka eeskirjade rikkumise või eiramise koha tõendamise suhtes, ei ole see tähtaeg aegumistähtaeg ning märkmiku valdaja võib vastava tõendi esitada ka veel pärast selle tähtaja möödumist?

(<sup>1</sup>) Komisjoni 12. juuni 1991. aasta määruse (EMÜ) nr 1593/91 nõukogu määruse (EMÜ) nr 719/91 TIR-märkmike ja ATA-märkmike transiididokumentidena kasutamise kohta ühenduses rakendamiseks (EÜT L 148, 13.6.1991, lk 11).

## 17. aprillil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-165/08)

(2008/C 183/20)

Kohtumenetluse keel: poola

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: B. Doherty ja A. Szmytkowska)

Kostja: Poola Vabariik

### Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Poola Vabariik on keelanud geneetiliselt muundatud sortide seemnete vaba ringluse ning keelab geneetiliselt muundatud sortide sissekandmise siseriiklikusse sortide kataloogi, siis on ta rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivist 2001/18/EÜ (<sup>1</sup>) ning eelkõige selle artiklitest 22 ja 23 tulenevaid kohustusi ja nõukogu direktiivist 2002/53/EÜ (<sup>2</sup>) ning eelkõige selle artikli 4 lõikest 4 ja artiklist 16 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Siseriiklik säte, mille kohaselt „ei saa heaks kiita geneetiliselt muundatud sortide seemnete [...] turuleviimist Poola Vabariigi territooriumil”, on vastuolus direktiiviga 2001/18/EÜ, mis sätestab geneetiliselt muundatud organismide turuleviimise põhimõtted. Nimetatud direktiivi artikkel 22 keelab liikmesriikidel sätestada lisatingimusi ühenduse territooriumil heaks kiidetud organismide turuleviimiseks, samas kui direktiivi artikkel 23 näeb ette üksnes sellised piirangud ja keelud, mida võib üksikute geneetiliselt muundatud organismide suhtes kohaldada erilistel asjaoludel. Ükski direktiivi säte ei luba liikmesriigil keelata üldiselt ja ilma põhjusega terve kategooria geneetiliselt muundatud organismide, käesoleval juhul seemnete, turuleviimist oma territooriumil. Nimetatud säte on vastuolus ka direktiiviga 2002/53/EÜ, eelkõige selle artikliga 16, kuna tegemist on sortide seemnete turupiiranguga, mis on kantud ühise põllumajandustaimesortide kataloogi.

Siseriiklik säte, mille kohaselt „ei tohi geneetiliselt muundatud sorte [...] kanda siseriiklikusse registrisse”, on vastuolus direktiiviga 2002/53/EÜ. Selle direktiivi artikli 4 lõige 4 ei luba liikmesriikidel kohaldada üldist keeldu geneetiliselt muundatud sortide siseriiklikusse registrisse kandmise suhtes, vaid üksnes kohustab neid selliste sortide siseriiklikusse registrisse kandmisel tagama, et iga sort oleks heaks kiidetud kooskõlas geneetiliselt muundatud organismide suhtes kohaldatava ühenduse õigusega.

(<sup>1</sup>) EÜT 2001 L 106, lk 1; ELT eriväljaanne 15/06, lk 77.

(<sup>2</sup>) EÜT 2002 L 193, lk 1; ELT eriväljaanne 3/36, lk 281.

## Eelotsusetaotlus, mille esitas Amtsgericht Bidingen (Saksamaa) 18. aprillil 2008 — Guido Weberi kriminaalasi

(Kohtuasi C-166/08)

(2008/C 183/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Bidingen