

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 8. detsembri 2003. aasta määruse (EÜ) nr 2193/2003, millega kehtestatakse täiendavad tollimaksud teatavatele Ameerika Ühendriikidest pärinevatele toodetele (⁽¹⁾) artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada vastuolus selle sõnastusega nii, et täiendavat tollimaksu ei määrata toodetele, mille puhul on tõendatud, et need on täiendava tollimaksu esmakordse kohaldamise ajahetkel teel ühendusse ning mille sihtkohta ei saa muuta?

(⁽¹⁾) ELT 2003, L 328, lk 3; ELT eriväljaanne 2/15, lk 6.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 3. aprillil 2008 — Janko Rottmann versus Freistaat Bayern

(Kohtuasi C-135/08)

(2008/C 171/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Janko Rottmann

Vastustaja: Freistaat Bayern

Eelotsuse küsimused

1. Kas ühenduse õigusega on vastuolus liidu kodakondsuse (ja sellega seotud õiguste ning põhivabaduste) kaotamine, mis tuleneb sellest, et siseriikliku (Saksa) õiguse kohaselt pettuse teel saadud liikmesriigi (Saksamaa) kodakondsuse õiguspärane äravõtmine toob koostoimel teise liikmesriigi (Austria) siseriikliku kodakondsuse õigusega — nagu kaebuse esitaja juhtumil, kui ei taastu esialgne Austria kodakondsus — kaasa kodakondsuseta isiku staatuse?
2. Kui esimesele küsimusele vastatakse jaatavalt:

Kas liikmesriik (Saksamaa), mis on andnud liidu kodanikule kodakondsuse naturalisatsiooni korras ning soovib pettuse teel saadud kodakondsuse taas ära võtta, peab loobuma ühenduse õigust arvestades kodakondsuse äravõtmisest kas täielikult või osaliselt, kui või niikaua kui selle tagajärjeks

oleks esimeses eelotsuse küsimuses kirjeldatud liidu kodakondsuse (ja sellega seotud õiguste ning põhivabaduste) kaotamine või on teine liikmesriik (Austria), mille kodakondsus kaebajal eelnevalt oli, kohustatud oma siseriiklikku õigust ühenduse õigusele vastavalt tõlgendama ja kohaldama või ka kohandama nii, et sellist õiguslikku tagajärge ei tekiks?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tallinna Halduskohus (Eesti Vabariik) 7. aprillil 2008 — Rakvere Lihakombinaat AS versus Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Kohtuasi C-140/08)

(2008/C 171/23)

Kohtumenetluse keel: eesti keel

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tallinna Halduskohus

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Rakvere Lihakombinaat AS

Kostja: Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Eelotsuse küsimused

1. Kas külmutatud kana mehaanilisel konditustamisel saadav lihamass (lihamassi on esmakordselt defineeritud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. a määruse (EÜ) nr. 853/2004 (⁽¹⁾), millega sätestatakse loomset päritolu toidu hügieeni eeskirjad, I lisa p-s 1.14) tuleb 1. mai 2004. a seisuga liigitada Nõukogu 23. juuli 1987. a määruse (EMÜ) nr. 2658/87 (⁽²⁾) tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas KN koodi 0207 14 10 või KN koodi 0207 14 99 alla?
2. Kui küsimuses 1. kirjeldatud toode tuleb liigitada KN koodi 0207 14 10 alla, taotleda eelotsust järgmistes küsimustes:
 - 2.1 Kas Komisjoni määruse (EÜ) nr. 1972/2003 (⁽³⁾) artikli 4 lõiked 1 ja 2 välistavad ettevõtja üleliigse laovaruru suuruse kindlakstegemise selliselt, et automaatselt arvestatakse üleliigsest laovarust maha (loetakse ülekandevaruks) ettevõtja 2004. a 1. maile eelnenud nelja tegutsemisaasta keskmine laovaruru 1. mai seisuga, mida suurendatakse 1,2 korda?