

2) mõista kohtukulud välja Portugali Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 170, 21.7.2007.

**Euroopa Kohtu (seitsmenda koja) 8. mai 2008. aasta otsus  
— Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik**

(Kohtuasi C-392/07) (<sup>1</sup>)

*(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Direktiiv 2005/19/EÜ  
— Eri liikmesriikide äriühingute ühinemise, jagunemise,  
varade üleandmise ja osade või aktsiate vahetamise puhul  
rakendatav ühine maksustamissüsteem — Ettenähtud tähtja  
jooksul üle võtmata jätmine)*

(2008/C 158/11)

Kohtumenetluse keel: hollandi

#### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: R. Lyal)

Kostja: Belgia Kuningriik (esindaja: D. Haven)

#### Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 17. veebruari 2005. aasta direktiivi 2005/19/EÜ, millega muudetakse direktiivi 90/434/EMÜ eri liikmesriikide äriühingute ühinemise, jagunemise, varade üleandmise ja osade või aktsiate vahetamise puhul rakendatava ühise maksustamissüsteemi kohta (ELT L 58, lk 19) täitmiseks vajalike normide vastu võtmata jätmine

#### Resolutiivosa

1. Kuna Belgia Kuningriik ei ole ettenähtud tähtja jooksul vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme nõukogu 17. veebruari 2005. aasta direktiivi 2005/19/EÜ, millega muudetakse direktiivi 90/434/EMÜ eri liikmesriikide äriühingute ühinemise, jagunemise, varade üleandmise ja osade või aktsiate vahetamise puhul rakendatava ühise maksustamissüsteemi kohta, täitmiseks, siis on Belgia Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi.

2. Mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 235, 6.10.2007.

**Portela & Companhia, SA 7. märtsil 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (viies koda) 11. detsembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-10/06: Portela & Companhia, SA versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-108/08 P)

(2008/C 158/12)

Kohtumenetluse keel: portugali

#### Pooled

Apellant: Portela & Companhia, SA (esindaja: advokaat J. Conceição Pimenta)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

22. aprillil 2008 tegi Euroopa Kohtu president määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

**11. märtsil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Austria Vabariik**

(Kohtuasi C-110/08)

(2008/C 158/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: T. Scharf ja D. Recchia)

Kostja: Austria Vabariik

## Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Austria Vabariik ei ole komisjonile ikka veel esitanud täielikku ühenduse tähtsusega alade loetelu, täpsemalt öeldes puuduvad praegu komisjonile esitatud loetelus jätkuvalt kuus looduslikku elupaigatüüpi Alpi biogeograafilises piirkonnas (3230, 6520, \*7220, 8130, 9110 ja 9180) ja kümme looduslikku elupaigatüüpi (\*1530, 3240, \*6110, \*6230, 6520, 8150, 8220, 9150, 91F0 ja \*9110) ning kaksteist liiki (*Vertigo moulinsiana*, \**Osmoderma eremita*, *Rutilus pigus*, *Triturus cristatus*, *Triturus carnifex*, *Rhinolophus hipposideros*, *Barbastella barastellus*, *Myotis emarginatus*, *Myotis myotis*, *Mannia triandra*, *Buxbaumia viridis*, *Drepanoladus vernicosus*) mandri biogeograafilises piirkonnas, siis on kostja rikkunud nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102) artikli 4 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

## Väited ja peamised argumentid

Direktiivi 92/43/EMÜ artikli 4 lõige 1 näeb Euroopa erikaitsealade sidusa ökoloogilise võrgustiku loomiseks kindla ajakava järgi ette, et iga liikmesriik esitab III lisas sätestatud kriteeriumide ja asjakohase teadusinfo alusel alade loetelu, kus märgitakse, millised kohalikke I lisas nimetatud looduslikke elupaigatüüpe ja II lisas nimetatud liike alal esineb. Sellesse siseriiklikusse loetelusse kantakse alad, kus on liikmesriigi esitatud III lisa kriteeriumide alusel valitud esmatahtsad looduslikud elupaigatüübid ja esmatahtsad liigid. „Esmatahtsad” on sellised liigid ja looduslikud elupaigatüübid, mis on kadumisohus ja mille kaitsmisel on ühendusel eriline vastutus, võttes arvesse nende loodusliku levila suurust ühenduse liikmesriikide territooriumil. Loetelu koos ala käsitleva teabega saadetakse komisjonile kolme aasta jooksul direktiivi teatavaksteemisest. Austria Vabariigi suhtes jõustus direktiiv ühinemislepingus nimetatud muudatustega 1. jaanuaril 1995. aastal Euroopa Liiduga ühinemisel ning direktiivi ülevõtmise tähtaeg on nüüdseks igatahes vaieldamatult möödunud.

Kuna Austria Vabariik ei ole ikka veel komisjonile esitanud täielikku ühenduse tähtsusega alade loetelu, on ta rikkunud direktiivi 92/43/EMÜ artikli 4 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.

Austria Vabariik tugineb oletatavale menetlusnormi rikkumisele, mille tagajärjel oleks komisjoni teguviis lubamatu.

Kostja esimene vastuväide puudutab nn reservloetelusi, st elupaigatüüpide ja liikide loetelusi, mille alusel tegi komisjon oma otsustes Alpi ja mandri biogeograafilise piirkonna ühenduse tähtsusega alade loetelude kohta kindlaks võrgustiku puudulikkuse. Kostja leidis, et kuna direktiiv ei näe ette reservloetelude koostamist, ei ole komisjon õigustatud neile tuginema ega heitma kostjale ette puudulikku kaitsealadest teatamist.

Selle väitega ei saa nõustuda. Oluline ei ole see, kas direktiiv näeb ette reservloetelude koostamise või mitte, vaid see, kas komisjonile ettepanekuna esitatud siseriiklikud loetelud on täielikud või mitte. Reservloetelud kujutavad endast üksnes lünkadele viitamist komisjoni poolt täieliku Natura 2000 võrgustiku loomisel. Direktiiv ei pruugi selliseid loetelusi ette näha, kuid ei keela ka nende koostamist.

Alusetu on ka kostja argument, et ta ei saa ennast kaitsta, kuivõrd ta ei saa aru komisjoni teaduslikest alustest, sest ta teatab ise, et soovib veel tagantjäreli loetelusse täiendusi sisse viia: ilmselt näeb kostja ise, et täiendused on vajalikud. Pealegi on kostja vaieldamatult kaasatud biogeograafilistesse protsessidesse.

Pikk ajavahemik esimese põhjendatud arvamuse ning esimese ja teise täiendava arvamuse vahel ei puudutanud kostja menetlusõigusi ja seda ei saa seetõttu komisjonile ette heita. Komisjon loobus kostja vastu juba 1998. aastal hagi esitamisest üksnes seetõttu, et tal oli põhjust arvata, et kostja täidab peagi talle direktiivist tuleneva kohustuse. Kostjale seati kokkuvõttes kolm tähtaega komisjonile täieliku loetelu esitamiseks. Järelikult oli tal ebaharilikult kaua aega, mil ta oleks saanud nii komisjoni etteheidetele vastata kui ka kõrvaldada käesoleva menetluse eseme.

Veenev ei tundu olema ka argument, mille kohaselt tegi komisjon üleskute teha täiendusi direktiivi artikli 4 järgi toimivas menetluses ja mida ei saa seetõttu „vaadelda samaaegselt liikmesriigi kohustuste rikkumise menetluse jätkumisena”. Just see, et täienduste tegemise üleskutsed toimusid menetluses direktiivi artikli 4 järgi, kuigi loetelu esitamine oleks pidanud juba ammu toimuma, annab selgelt märku sellest, et kostja ei ole ikka veel täitnud artiklist 4 tulenevat kohustust. Kuna komisjon aktsepteeris aastaid täienduste tegemist ilma hagi esitamata, oli kostjal piisavalt võimalusi oma kohustuste täitmisega käesoleva menetluse ese kõrvaldada.

Lõpuks tuleb märkida, et vastupidiselt kostja arvamusele ei ole käesoleval juhul kohaldatav direktiivi artikkel 5 selles ette nähtud konsulteerimismenetlusega. Nimetatud menetlus on ette

nähtud üksnes erandjuhtudele, mil tuleb kõrvaldada teaduslikud lahkavused komisjoni ja liikmesriigi vahel ühe konkreetse valdkonna suhtes, mitte aga juhtude jaoks, mil, nagu käesoleval juhul, on tegemist puuduliku aladest teatamisega üldiselt.

Järelikult on põhjendamatud kostja väited menetlusnormide rikkumise kohta.

**Juvenile Group, Inc.'i 1. aprillil 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 24. jaanuari 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-88/06: Dorel Juvenile Group, Inc. versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-131/08 P)

(2008/C 158/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Dorel Juvenile Group, Inc. (esindaja: Dr. G. Simon, Rechtsanwältin)

Teine menetluspool: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Apellandi nõuded**

- tühistada Esimese Astme Kohtu (viies koda) 24. jaanuari 2008. aasta otsus kohtuasjas T-88/06;
- tühistada teise apellatsioonikoja 11. jaanuari 2006. aasta otsus asjas R 616/2004-2 ja
- mõista kohtukulud välja vastustajalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellant väidab, et Esimese Astme Kohus on hinnanud kaubamärgi registreerimise tingimusi liiga kitsalt. Apellandi väitel hindas Esimese Astme Kohus termini „SAFETY 1st” olemust osa „1st” eraldi analüüsid ja tugines oma otsuses eeldusele, et kuna nimetatud osal puudub eristusvõime, ei saa see eristusvõimet omandada, kui seda esitatakse koos kaubamärgi osaga „SAFETY”. Apellandi arvates oleks Esimese Astme Kohus

pidanud hindama tähise eristusvõimet lähtuvalt sellest, kuidas keskmine tarbija tajub „SAFETY 1st” sõnastust üldiselt. Esimese Astme Kohtu poolt tähise „SAFETY 1st” koostisosadeks jagamine ei vasta viisile, mil tarbija seda näeb ja sellesse suhtub.

Vaidlustatud kohtuotsus tugineb kriteeriumile, mille kohaselt kasutatakse väljendit *safety first* selle kaubamärgi alla kuuluvate kaupade tähistamiseks, mida taotletakse kui „teavet kaupade mõne omaduse või tunnuse kohta.” Apellant väidab, et nimetatud kriteerium on asjakohane määruse nr 40/94 <sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 1 punkti c puhul, aga see ei saa olla hindamisaluseks seoses viidatud määruse artikli 7 lõike 1 punktiga b. Järelikult põhineb Esimese Astme Kohus seisukoht, et kõnealuse tähise suhtes tuleb kohaldada artikli 7 lõike 1 punkti b, asjaolul, et see ei vastanud artikli 7 lõike 1 punkti c kaitseks vajalikele nõuetele.

Lõpetuseks väidab apellant, et Esimese Astme Kohus jättis ka tähelepanuta asjaolu, et määruse nr 40/94 artikli 12 punkt b kujutab endast artikli 7 lõike 1 punkti b tõlgendamise parandust.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden 2. aprill 2008 — Intercontainer Interfrigo (ICF) SC versus Balkenende Oosthuizen BV ja MIC Operations BV**

(Kohtuasi C-133/08)

(2008/C 158/15)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad)

**Põhikohtuasja pooled**

Kassatsioonkaebuse esitaja: Intercontainer Interfrigo (ICF) SC

Vastustajad kassatsioonimenetluses: Balkenende Oosthuizen BV ja MIC Operations BV