

Direktiivi 92/50 artikkel 6 on kohaldatav üksnes juhul, kui on olemas avaldatud õigus- või haldusnormid, mis annavad sõlmitud lepingu eseme osas ainuõiguse isikule, kellele leping sõlmitakse.

(¹) ELT C 235, 6.10.2007.

Gateway, Inc. 13. veebruaril 2008 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 27. novembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-434/05: Gateway, Inc versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Gateway, Inc. (esindaja: *solicitor* C. R. Jones)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (viies koda) 27. novembri 2007. aasta otsus kohtuasjas T-434/05;
- rahuldada tervikuna vastulause, mille apellant on esitanud taotletud kaubamärgi registreerimise kohta;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et Esimese Astme Kohus tegi järgmised vead:

- a) Mõistetel „media gateway” ja „gateway” on infotehnoloogiaturul väga eriline tähendus, tähistades eriomast tüüpi seadmeid, mis muundavad protokollide või formaadi teiseks protokolliks või formaadiks. Esimese Astme Kohus leidis väärt, et juhul, kui taotletud kaubamärgi üheks osaks on „gateway”, kirjeldab see mõiste kõiki vaidlustatud nimetuse poolt hõlmatud kaupu või teenuseid, samas kui nimekirjas ei ole esitatud ühtki vaidlustatud kaubamärgiga hõlmatud kaupa või teenust „media gateway” või „gateway”.
- b) Esimese Astme Kohus eksis asjaomase avalikkuse määratlusele, kui leidis, et see koosneb üksnes tarbijatest, kes ostavad arvu-

tikaupu ja -teenuseid, mitte kõigi nende kaupade ja teenuste tarbijatest, mis kannavad vaidlustatud nimetust.

- c) Esimese Astme Kohus leidis väärt, et vastandatud kaubamärgid ei ole visuaalselt, foneetiliselt ega kontseptuaalselt sarnased.
- d) Esimese Astme Kohus leidis väärt, et kaks vastandatud sõnamärki on sarnased ainult juhul, kui mitmeosalisest sõnamärgist jäävas visuaalses, foneetilisest või kontseptuaalses tervikmuljes domineerib varasemas kaubamärgis kujutaud osa.
- e) Esimese Astme Kohus ei pidanud vastandatud kaubamärkide sarnasuse hindamisel piisavalt oluliseks, et „gateway” omab asjaomase avalikkuse seas informaatikakaupade ja -teenuste suhtes apellandi varasema kaubamärgina eristusvõimet.
- f) Esimese Astme Kohus ei arvestanud piisavalt sellega, et tugeva eristusvõimega kaubamärgid on kas *per se* või oma maine tõttu tugevama kaitse all kui kaubamärgid, millel on väiksem eristusvõime.
- g) Esimese Astme Kohus leidis väärt, et „gateway” ei oma taotletavas kaubamärgis iseseisvat eristusfunktsiooni.
- h) Esimese Astme Kohus leidis väärt, et segiajamise tõenäosus esineb ainult juhul, kui mitmeosalisest tähisest jäävat tervikmuljet domineerib varasemas kaubamärgis kujutaud osa.
- i) Esimese Astme Kohus ei hinnanud nõuetekohaselt sõna „gateway” võimalikku visuaalset, foneetilist ja kontseptuaalset mõju asjaomaste kaupade ja teenuste keskmisele tarbijale juhul, kui see osa on taotletud kaubamärgi üheks osaks.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesfinanzhof 2. aprillil 2008 — J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j. versus Hauptzollamt Bremen

(Kohtuasi C-134/08)

(2008/C 171/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Vastustaja: Hauptzollamt Bremen