

**Kohtuasja ese**

Eelotsusetaotlus — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (Brüssel I) (EÜT 2001 L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42) artikli 5 lõike 3 tõlgendamine — Mõiste „paik, kus kahjustav sündmus on toimunud või võib toimuda” — Paik, kus kahjustav sündmus on toimunud — Kahju tekitanud sündmuse toimumise koht (*Handlungsort*) ja koht, kus kahju saabus (*Erfolgsort*) — Seotuse kriteeriumid

**Resolutsioon**

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et sellises vaidluses nagu põhikohtuasjas tähendab väljend „paik, kus kahjustav sündmus on toimunud” kohta, kus tekkis esialgne kahju toote tavalisel eesmärgipärasel kasutamisel.

(<sup>1</sup>) ELT C 183, 19.7.2008.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 16. juuli 2009. aasta otsus — American Clothing Associates SA ja Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Liidetud kohtuasjad C-202/08 P ja C-208/08 P) (<sup>1</sup>)

(Apellatsioonkaebus — Intellektuaalomand — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Ühenduse kaubamärk — Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsioon — Kaubamärgi registreerimisest keeldumise absoluutsed põhjused — Riiklike embleemiga identsed või sarnased kaubamärgid — Vahtralehe kujutis — Kohaldatavus teenuste kaubamärkidele)

(2009/C 220/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Hageja: American Clothing Associates NV (esindajad: advokaadid P. Maeyaert, N. Clarembeaux ja C. De Keersmaeker) (C-202/08 P), Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Folliard-Monguiral) (C-208/08 P)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: A. Folliard-Monguiral) (C-202/08 P), American Clothing Associates SA (esindajad: advokaadid P. Maeyaert, N. Clarembeaux ja C. De Keersmaeker) (C-208/08 P)

**Kohtuasja ese**

Apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (viies koda) 28. veebruari 2008. aasta otsuse peale kohtuasjas T-215/06:

American Clothing Associates, millega Esimese Astme Kohus jättis rahuldamata hageja hagi ühtlustamisemeti esimese apellatsioonikoja 4. mai 2006. aasta otsuse peale, millega keelduti ühenduse kaubamärgina registreerimast tähist, mis kujutab vahtralehte, kaupade jaoks, mis kuuluvad märkide registreerimisel kasutatava kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni Nizza kokkuleppe klassidesse 18 ja 25 — Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146) artikli 7 lõike 1 punkti h rikkumine koostoimes 20. märtsi 1883. aasta tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni (läbi vaadatud ja muudetud kujul) artikli 6ter lõike 1 punktiga a — Registreerimisest keeldumise absoluutsed põhjused — Riigi embleemiga identsed või sarnased kaubamärgid — Vahtralehe kujutis

**Resolutsioon**

1. Jätta kohtuasjas C-202/08 P American Clothing Associates NV esitatud apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 28. veebruari 2008. aasta otsus kohtuasjas T-215/06: American Clothing Associates vs. Siseturu Ühtlustamise Amet osas, milles sellega osaliselt tühistati Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 4. mai 2006. aasta otsus (asi R 1463/2005-1), millega jäeti rahuldamata taotlus registreerida ühenduse kaubamärgina vahtralehte kujutav tähis.
3. Jätta kohtuasjas T-215/06 American Clothing Associates NV esitatud hagi rahuldamata.
4. Mõista American Clothing Associates NV-lt välja kohtukulud kohtuasjades C-202/08 P ja C-208/08 P.

(<sup>1</sup>) ELT C 209, 15.8.2008.

**Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 16. juuli 2009. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon vs. Itaalia Vabariik**

(Kohtuasi C-244/08) (<sup>1</sup>)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Kuues käibemaksudirektiiv — Artikkel 17 — Kaheksas direktiiv 79/1072/EMÜ — Artikkel 1 — Kolmeteistkümnes direktiiv 86/560/EMÜ — Artikkel 1 — Käibemaksu tagasimaksmine või mahaarvamine — Maksukohustuslane, kes on asutatud teises liikmesriigis või kolmandas riigis, kuid kellel on majandustegevuse asukoht asjaomas liikesriigis)

(2009/C 220/20)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: A. Aresu ja M. Afonso)

Kostja: Itaalia Vabariik (esindajad: I. Bruni, G. De Bellis ja G. Palmieri)

## Ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 6. detsembri 1979. aasta kaheksanda direktiivi 79/1072/EMÜ (kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — välismaal asuvatele maksukohustuslastele käibemaksu tagastamise kord; EÜT L 331, lk 11; ELT eriväljaanne 09/01, lk 79) artikli 1 ja nõukogu 17. novembri 1986. aasta kolmeteistkümnenda direktiivi 86/560/EMÜ (kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühenduse territooriumil registreerimata maksukohustuslastele käibemaksu tagastamise kord; EÜT L 326, lk 40; ELT eriväljaanne 09/01, lk 129) artikli 1 rikkumine — Käibemaksu tagasimaksmine maksukohustuslastele, kelle asukoht ei ole ühenduse territooriumil — Käibemaksu tagasimaksmine maksukohustuslastele, kes on asutatud teises liikmesriigis või kolmandas riigis, kuid kellel on majandustegevuse asukoht Itaalias

## Resolutsioon

1) Itaalia Vabariik rikkus nõukogu 6. detsembri 1979. aasta kaheksanda direktiivi 79/1072/EMÜ (kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — välismaal asuvatele maksukohustuslastele käibemaksu tagastamise kord) artiklit 1 ja nõukogu 17. novembri 1986. aasta kolmeteistkümnenda direktiivi 86/560/EMÜ (kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühenduse territooriumil registreerimata maksukohustuslastele käibemaksu tagastamise kord) artiklit 1, kuna ta kohustas maksukohustuslast — kelle peamine asukoht on teises liikmesriigis või kolmandas riigis, kuid kellel on Itaalias majandustegevuse asukoht, kust vaadeldaval ajavahemikul on Itaalias kaupu müüdnud või teenuseid osutatud — saama sisendkäibemaksu tagasi mitte mahaarvamise kaudu vaid nimetatud direktiivides ette nähtud skeeme kasutades, kuigi kaupade ja teenuste ost ei olnud toimunud mitte Itaalia majandustegevuse asukoha vaid otseselt peamise asukoha kaudu.

2) Mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

(<sup>1</sup>) ELT C 209, 15.8.2008.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 16. juuli 2009. aasta otsus (Tribunale amministrativo regionale della Campania (Itaalia) eelotsusetaotlus) — Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl versus Comune di Casoria**

(Kohtuasi C-254/08) (<sup>1</sup>)

**(Eelotsusetaotlus — Direktiiv 2006/12/EÜ — Artikli 15 punkt a — Jäätmete tegeliku tekitamise alusel nende kõrvaldamise kulude jagamata jätmine — Kooskõla „saastaja maksab” põhimõttega)**

(2009/C 220/21)

Kohtumenetluse keel: itaalia

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale amministrativo regionale della Campania

## Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Futura Immobiliare srl Hotel Futura, Meeting Hotel, Hotel Blanc, Hotel Clyton, Business srl

Kostja: Comune di Casoria

Huvitatud isik: Azienda Speciale Igiene Ambientale (ASIA) SpA

## Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Nõukogu 15. juuli 1975. aasta direktiivi 75/442/EMÜ jäätmete kohta (EÜT L 194, lk 39; ELT eriväljaanne 15/01, lk 23) artikli 15 tõlgendamine — Siseriiklik kord, mis ei jaota jäätmete kõrvaldamise kulusid jäätmete tekitamise või valdamise alusel nende usaldamiseks jäätmete kogumise või kõrvaldamisega tegelevale ettevõtjale — Kooskõla „saastaja maksab” põhimõttega

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2006. aasta direktiivi 2006/12/EÜ jäätmete kohta artikli 15 punkti a tuleb tõlgendada sellisel, et ühenduse õiguse hetkes seisus ei ole sellega vastuolus niisugused siseriiklikud õigusnormid, mis sätestavad olmejäätmete hoolduse ja kõrvaldamise teenuse rahastamiseks maksu, mis on arvatud selle teenuse kasutajate poolt tekitatud jäätmete hinnangulise mahu alusel ning mitte jäätmete koguse alusel, mille nad on tegelikult tekitanud ja kogumiseks andnud.

Siiski tuleb eelotsusetaotluse esitanud kohtul talle esitatud faktiliste ja õiguslike asjaolude alusel uurida, kas põhikohtuasjas kõne all olev