

Resolutsioon

EÜ artikli 18 lõikega 1 on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt seatakse tasutud ravikindlustusmaksete alusel tulumaksu vähendamise õiguse tingimuseks see, et need maksed oleksid tehtud selles liikmesriigis siseriikliku õiguse sätete alusel, ja mille tulemusel keeldutakse niisugust maksusoodustust võimaldamast juhul, kui maksed, mis võivad kuuluda mahaarvamisele selles liikmesriigis tasumisele kuuluvast tulumaksust, on makstud teise liikmesriigi kohustusliku ravikindlustussüsteemi alusel.

(¹) ELT C 37, 9.2.2008.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. aprilli 2009. aasta otsus (Cour de cassationi eelotsusetaotlus — Prantsusmaa) — Copad SA versus Christian Dior couture SA, Vincent Gladel, Société industrielle lingerie' (SIL) pankrotihaldur, Société industrielle lingerie (SIL)

(Kohtuasi C-59/08) (¹)

(Direktiiv 89/104/EMÜ — Kaubamärke käsitlev õigus — Kaubamärgi omaniku õiguste ammendumine — Litsentsileping — Kaubamärgi kandva kauba müümine litsentsilepingu tingimust rikkudes — Kaubamärgi omaniku nõusoleku puudumine — Müümine odavkauplustele — Kaubamärgi maine kahjustamine)

(2009/C 141/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Copad SA

Kostjad: Christian Dior couture SA, Vincent Gladel, Société industrielle lingerie' (SIL) pankrotihaldur, Société industrielle lingerie (SIL),

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Cour de cassation (Prantsusmaa) — Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT 1989, L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92) artiklite 5 ja 7 ning artikli 8 lõike 2 tõlgendamine — Kaubamärgi omaniku õiguste ammendumise mõiste — Kaubamärgi kandva kauba müümine litsentsiaadi poolt, rikkudes litsentsilepingu tingimust, mis keelab teatavad turustamisviisid — Müümine hulgimüüjatele ja odavkauplustele — Kaubamärgi maine kahjustamine — Kaubamärgi omaniku nõusoleku puudumine

Resolutiivosa

1. Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta, muudetud 2. mai 1992. aasta Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga, artikli 8 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanik võib tugineda sellest kaubamärgist tulenevatele õigustele litsentsiaadi vastu, kes rikub litsentsilepingu tingimust, mis kaubamärgi mainest tulenevatel põhjustel keelab müüa odavkauplustele sellist kaupa nagu on kõne all põhikohtuasjas, kui tuvastatakse, et põhikohtuasja konkreetsete tingimuste tõttu kahjustab see rikkumine kauba välisilmet ja mainekust, mis tagavad selle kaubaga kaasneva luksusliku tunde.
2. Direktiivi 89/104, muudetud Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga, artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see, kui litsentsiaat viib kaubamärgiga kaitstud kauba turule, rikkudes ühte litsentsilepingu tingimust, on toimunud ilma kaubamärgi omaniku nõusolekuta, kui tuvastatakse, et asjaomane lepingutingimus vastab ühele selle direktiivi artikli 8 lõikes 2 ettenähtuist.
3. Kui litsentsiaadi poolt litsentsilepingu tingimust rikkudes maineka kauba müüki panekut tuleb siiski pidada tehtuks kaubamärgi omaniku nõusolekul, saab viimati nimetatud viidata sellisele lepingutingimusele, et direktiivi 89/104, muudetud Euroopa Majanduspiirkonna lepinguga, artikli 7 lõikele 2 tuginedes vastu seista edasimüügile, vaid juhul, kui kohtuasja konkreetseid asjaolusid arvestades on tuvastatud, et niisugune edasimüük kahjustab kaubamärgi mainet.

(¹) ELT C 92, 12.4.2008.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 23. aprilli 2009. aasta otsus (Nógrád Megyei Bírósági (Ungari Vabariik) eelotsusetaotlus) — PARAT Automotive Cabrio Textiltetöket Gyártó Kft. versus Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivata Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

(Kohtuasi C-74/08) (¹)

(Kuues käibemaksudirektiiv — Uue liikmesriigi ühinemine — Toetuste abil kapitalikaupade omandamisega seotud maks — Mahaarvamisõigus — Kuuenda direktiivi jõustumise ajal siseriiklikes õigusaktides sisalduvad erandid — Liikmesriikide õigus säilitada erandid)

(2009/C 141/26)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nógrád Megyei Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Hageja: PARAT Automotive Cabrio Textiltetöket Gyártó Kft.

Kostja: Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivata Hatósági Főosztály
Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Nógrád Megyei Bíróság — Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi nr 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT erivaljaanne 09/01, lk 23) artikli 17 tõlgendamine — Siseriiklik õigusnorm, mille kohaselt toetuste abil omandatud kapitalikaupade maksu mahaarvamiseõigus on ainult toetusega hõlmamata kaupade osas

Resolutsioon

1. Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas artikli 17 lõikeid 2 ja 6 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus siseriiklik õigusnorm, mis lubab riiklikest vahenditest rahastatud toetuste abil kaupade omandamisel sellega seotud käibemaksu maha arvata ainult osas, milles omandamine ei ole toimunud toetuste abil.
2. Kuuenda direktiivi 77/388 artikli 17 lõige 2 annab maksukohustuslastele õigusi, millele nad võivad liikmesriigi kohtus tugineda nimetatud sättega vastuolus oleva siseriikliku õigusnormi vaidlustamiseks.

(¹) ELT C 116, 9.5.2008.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 2. aprilli 2009. aasta otsus (Thüringer Finanzgericht, Gotha eelotsusetaotlus — Saksamaa) — Glückauf Brauerei GmbH versus Hauptzollamt Erfurt

(Kohtuasi C-83/08) (¹)

(Aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamine — Direktiiv 92/83/EMÜ — Artikli 4 lõige 2 — Teistest õlletehastest õiguslikult ja majanduslikult sõltumatu väike õlletehas — Õigusliku ja majandusliku sõltumatus kriteeriumid — Võimalus, et avaldatakse kaudset mõju)

(2009/C 141/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Thüringer Finanzgericht, Gotha

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Glückauf Brauerei GmbH

Kostja: Hauptzollamt Erfurt

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Thüringer Finanzgericht (Saksamaa) — Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta artikli 4 lõike 2 tõlgendamine (EÜT L 316, lk 21; ELT erivaljaanne 09/01, lk 206) — Kvalifitseerimine „väikeseks iseseisvaks õlletehaseks” vähendatud aktsiisimaksumäärade kohaldamise eesmärgil — „Majandusliku sõltumatus” kriteerium — Õlletehas, millele kaks teist õlletehast võivad osalususe ja hääleõiguste jaotuse abil avaldada kaudset mõju

Resolutsioon

Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et olukorras, mida iseloomustab see, et eri õlletehased on osaluse ja hääleõiguse kaudu omavahel struktuuriliselt seotud, mille tulemusel võib sama isik, kes tegutseb äriühingu juhina mitmes asjaomases õlletehases, olenemata tema tegelikust käitumisest mõjutada nende õlletehaste ärjalaste otsuste tegemist, on välistatud, et neid õlletehaseid võiks käsitleda üksikult sõltumatuna.

(¹) ELT C 128, 24.5.2008.

Euroopa Kohtu (viies koda) 2. aprilli 2009. aasta otsus (Bundesfinanzhofi (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Hauptzollamt Bremen versus J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

(Kohtuasi C-134/08) (¹)

(Määrus (EÜ) nr 2193/2003 — Täiendavad tollimaksud teatavatele Ameerika Ühendriikidest pärinevatele toodetele — Ratione temporis kohaldamisala — Artikli 4 lõige 2 — Pärast selle määruse jõustumist eksporditud tooted, mille puhul saab tõendada, et need olid nimetatud tollimaksude esmakordse kohaldamise ajal juba teel ühendusse — Maksustamine)

(2009/C 141/28)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Hauptzollamt Bremen

Vastustaja: J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.