

**Kohtuasja ese**

Eelotsusetaotlus — Cour du travail de Liège (Belgia) — Nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivi 98/59/EÜ kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 225, lk 16, ELT eriväljaanne 05/03, lk 327) artiklite 2, 3 ja 6 tõlgendamine — Koondamise korral rakendatava töötajate teavitamise ja konsulteerimise menetluse nõuetekohasus — Kirjalikult teatamata jätmise muu hulgas kavandatava koondamise põhjustest, koondatavate töötajate arvust ja kategooriatest ning kriteeriumidest, mida kavatakse rakendada koondatavate töötajate valikul — Töötajate esindajate poolt vastuväidete esitamata jätmise mõju töötajate individuaalsele kaebeõigusele koondamise korra järgimise vaidlustamiseks — Kooskõlalise tõlgendamise nõude ulatus

**Resolutiivosa**

1. Nõukogu 20. juuli 1998. aasta direktiivi 98/59/EÜ, kollektiivseid koondamisi käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artiklit 6, koosmõjus selle direktiivi artikliga 2, tuleb tõlgendada nii, et see säte ei ole takistuseks siseriiklikule õigusnormile, millega on kehtestatud menetlused, mis võimaldavad lasta nii töötajate esindajatel kui ka töötajatel individuaalselt kontrollida kõnealusel direktiivis ette nähtud kohustuste täidetust, ent piiravad samas töötajate individuaalset kaebeõigust etteheidete osas, mida võib esitada ning seavad nende esitamise sõltuvusse nõudest, et töötajate esindajad oleksid eelnevalt esitanud tööandjale vastuväited ja sellest, kas asjassepuutuv töötaja teatas tööandjale eelnevalt, et ta vaidlustab teavitamise ja konsulteerimise korrast kinnipidamise.
2. Sellega, et liikmesriigi õigusnormid, millega kehtestatakse menetlused, mis võimaldavad töötajate esindajatel lasta kontrollida, kas tööandja täitis kõik direktiivis 98/59 sätestatud teavitamise ja konsulteerimise kohustused, piiravad sellest direktiivist igale kollektiivsest koondamisest puudutatud töötajale lisaks tulenevat individuaalset kaebeõigust ja seavad sellele eritingimusi, ei eirata tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtet.
3. Direktiivi 98/59 artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus siseriiklik õigusnorm, mis vähendab kollektiivset koondamist kavandaval tööandjal lasuvaid teavitamise ja konsulteerimise kohustusi võrreldes direktiivi artiklis 2 sätestatud kohustustega. Siseriikliku õiguse rakendamisel peab liikmesriigi kohus kooskõlalise tõlgendamise põhimõtet kohaldades arvestama siseriiklikke õigusnorme kogumina ja tõlgendama neid võimalikkuse piires direktiivi 98/59 sõnastust ja eesmärki arvesse võttes, et saavutada selle direktiiviga taotletav eesmärk. Liikmesriigi kohtul tuleb järelikult oma pädevuse piires tagada, et tööandjal lasuvaid kohustusi ei vähendataks võrreldes nendega, mis on ette nähtud direktiivi artiklis 2.

(<sup>1</sup>) ELT C 79, 29.3.2008.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 16. juuli 2009. aasta otsus (Tallinna Halduskohus (Eesti Vabariik) eelotsusetaotlus) — Pärlitigu OÜ versus Maksu- ja Tolliameti Põhja maksu- ja tollikeskus**

(Kohtuasi C-56/08) (<sup>1</sup>)

**(Ühine tollitariifistik — Kombineeritud nomenklatuur — Tariifne klassifitseerimine — Alamrubriik 05119110 — Alamrubriik 03032200 — Tehistingimustes kasvatatud Atlandi lõhe külmutatud selgroog — Määrus (EÜ) 85/2006 — Dumpinguvastased tollimaksud)**

(2009/C 220/12)

Kohtumenetluse keel: eesti

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tallinna Halduskohus

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Pärlitigu OÜ

Vastustaja: Maksu- ja Tolliameti Põhja maksu- ja tollikeskus

**Kohtuasja ese**

Eelotsusetaotlus — Tallinna Halduskohus — Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382) I lisa, põhikohtuasja asjaolude suhtes kohaldatavas redaktsioonis — Nõukogu 17. jaanuari 2006. aasta määruse (EÜ) nr 85/2006, millega kehtestatakse Norrast pärit tehistingimustes kasvatatud lõhe impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 15, lk 1), artikli 1 lõike 5 kehtivus — Tehistingimustes kasvatatud Atlandi lõhe külmutatud selgroog

**Resolutsioon**

Kombineeritud nomenklatuuri, mis asub nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas, mida on muudetud komisjoni 27. oktoobri 2005. aasta määrusega (EÜ) nr 1719/2005, tuleb tõlgendada selliselt, et tehistingimustes kasvatatud Atlandi väärislõhe (*Salmo salar*) külmutatud selgroog, mis saadakse peale kala fileerimist, tuleb klassifitseerida KN-koodi 0303 22 00 alla tingimusel, et see kaup on inimtoiduks kõlblik tollivormistuse ajal, mida peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(<sup>1</sup>) ELT C 92, 12.4.2008.