

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Hoge Raad der Nederlanden (Madalmaad) — Nõukogu 28. märtsi 1983. aasta määruse (EMÜ) nr 918/83 (millega kehtestatakse ühenduse tollimaksuvabastuse süsteem, muudetud 7. novembri 1991. aasta määrusega (EMÜ) nr 3357/91 (EÜT L 105, lk 1; ELT eriväljaanne 02/01, lk 419) artikli 27 tõlgendamine — Kolmandast riigist otse ühenduses asuvale kaubasaajale saadetud saadetised, millest igauks on väikese väärtusega, kuid mis on saadetud liitsaadetisena, mille koguväärtus ületab väärtuse ettenähtud ülempiiri

Resolutsioon

Nõukogu 28. märtsi 1983. aasta määruse (EMÜ) nr 918/83 (millega kehtestatakse ühenduse tollimaksuvabastuse süsteem, muudetud 7. novembri 1991. aasta määrusega (EMÜ) nr 3357/91) artiklit 27 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus imporditollimaksuvabastuse kohaldamine liitsaadetisele, mille tegelik koguväärtus ületab nimetatud artiklis 27 sätestatud piiri, kuid mis eraldi võetuna on väikese väärtusega, tingimusel et iga liitsaadetise pakk on eraldi adresseeritud Euroopa ühenduses asuvale kaubasaajale. Selles osas ei oma tähtsust asjaolu, et saajate lepingupartner on ise asutatud Euroopa ühenduses, kui kaup saadetakse kolmandast riigist otse nimetatud saajatele.

(¹) ELT C 92, 12.4.2008.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 25. juuni 2009. aasta otsus (Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 5 de San Javier (Hispaania) eelotsusetaotlus) — Roda Golf & Beach Resort SL

(Kohtuasi C-14/08) (¹)

(Õiguslane koostöö tsiviilasjades — Eelotsusetaotlus — Euroopa Kohtu pädevus — Mõiste „kohtuvaidlus” — Määrus (EÜ) nr 1348/2000 — Kohtuväliste dokumentide kätteenamine väljaspool kohtumenetlust — Notariaalakt)

(2009/C 205/10)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 5 de San Javier

Põhikohtuasja pooled

Roda Golf & Beach Resort SL

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de San Javier — Nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1348/2000 tsiviil- ja kaubandusajade kohtu- ja kohtuvälise

dokumentide Euroopa Liidu liikmesriikides kätteenmise kohta (EÜT L 160, lk 37; ELT eriväljaanne 19/01, lk 227) artikli 16 tõlgendamine — Kohtuvälise dokumentide kätteenimine, mis toimub väljaspool kohtumenetlust eraisikute vahel ning Euroopa Liidu kohtute materiaalseid vahendeid ja personali kasutades

Resolutsioon

Niisuguse notariaalakti nagu põhikohtuasjas käsitletu edastamine väljaspool kohtumenetlust kuulub nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1348/2000 (tsiviil- ja kaubandusajade kohtu- ja kohtuvälise dokumentide Euroopa Liidu liikmesriikides kätteenmise kohta) kohaldamisalasse.

(¹) ELT C 92, 12.4.2008.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 2. juuli 2009. aasta otsus (Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria eelotsusetaotlus — Hispaania) — Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA) versus Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierts Product & Position SA

(Kohtuasi C-32/08) (¹)

(Määrus (EÜ) nr 6/2002 — Ühenduse disainilahendused — Artiklid 14 ja 88 — Ühenduse disainilahendusest tulenevate õiguste omanik — Registreerimata disainilahendus — Tellitud disainilahendus)

(2009/C 205/11)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante y n° 1 de Marca Comunitaria

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (FEIA)

Kostja: Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierts Product & Position SA

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Juzgado de lo Mercantil — Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142) artikli 14 lõike 1 ja artikli 88 lõike 2 tõlgendamine — Õiguste omanikud — Õigus, mis kuulub tööandjale või töötajast disainilahenduse autorile — Mõisted

Resolutsioon

1. Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse (EÜ) nr 6/2002 (ühenduse disainilahenduse kohta) artikli 14 lõige 3 ei kohaldu tellimuse alusel välja töötatud disainilahenduste suhtes.
2. Sellistel asjaoludel, nagu on kõne all põhikohtuasjas, tuleb määruse nr 6/2002 artikli 14 lõiget 1 tõlgendada selliselt, et õigus ühenduse disainilahendusele kuulub selle autorile, kui seda ei ole lepingu alusel tema õigusjärglasele üle antud.

(¹) ELT C 92, 12.4.2008.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 2. juuli 2009. aasta otsus (Högsta domstolen eelotsusetaotlus — Rootsi) — SCT Industri AB i likvidation versus Alpenblume AB

(Kohtuasi C-111/08) (¹)

(Õigusalane koostöö tsiviilasjades — Kohtualluvus ja kohtuotsuste täitmine — Kohaldamisala — Pankrot)

(2009/C 205/12)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta domstolen

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: SCT Industri AB i likvidation

Vastustaja: Alpenblume AB

Kohtuasi ese

Eelotsusetaotlus — Högsta domstolen — Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste [tunnustamise ja] täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42) artikli 1 lõike 2 punkti b tõlgendamine — Liikmesriigi A kohtu otsus, milles leitakse, et liikmesriigis B toimunud pankrotimenetluses ei ole pankrotihalduril õigust võõrandada maksejõuetu äriühingu liikmesriigis A asuvat vara — Omandiõiguse tunnustamise hagi, milles äriühing palub taastada omandiõiguse sellistele äriühingu osadele, mille ta omandas pankrotimenetluses, kuid mis anti neid loovutanud äriühingule tagasi kohtuotsuse alusel, millega see osade müük tühistati

Resolutsioon

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste [tunnustamise ja] täitmise kohta tsiviil-

ja kaubandusajades artikli 1 lõike 2 punkti b sätestatud erandit tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse ühe liikmesriigi A kohtu tehtud otsusele, mis käsitleb selles liikmesriigis A asutatud äriühingu osade omandi registreerimist ning mille kohaselt tuleb nimetatud osade müük tunnustada tühiseks põhjusel, et liikmesriigi A kohus ei tunnusta liikmesriigi B pankrotihalduri volitusi liikmesriigis B läbi viidud ja lõpetatud pankrotimenetluses.

(¹) ELT C 116, 9.5.2008.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 9. juuli 2009. aasta otsus (Bundesgerichtshof (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Peter Rehder versus Air Baltic Corporation

(Kohtuasi C-204/08) (¹)

(Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikli 5 punkti 1 alapunkti b teine taane — Määrus (EÜ) nr 261/2004 — Artikli 5 lõike 1 punkt c ja artikli 7 lõike 1 punkt a — Montreali konventsioon — Artikli 33 lõige 1 — Õhutransport — Lennuettevõtjatele lennu tühistamise tõttu reisijate esitatud hüvitised — Teenuse osutamise koht — Kohtualluvus sellise õhutranspordi korral ühest liikmesriigist teise liikmesriiki, mida teostas kolmanda liikmesriigi lennuettevõtja)

(2009/C 205/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Peter Rehder

Kostja: Air Baltic Corporation

Kohtuasi ese

Eelotsusetaotlus — Bundesgerichtshof — Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42) artikli 5 punkti 1 alapunkti b teise taande tõlgendamine — Hüvitis, mida nõudis määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 7 lõike 1 punkti a alusel ühes liikmesriigis asuva lennuettevõtja reisija, kes elab ise teises liikmesriigis, lennu tühistamise tõttu, mis toimus teisest liikmesriigist kolmandasse liikmesriiki — Selle riigi kohtualluvus, milles on reisija elukoht? — Selle koha määramine liikmesriigis, „kus lepingu kohaselt teenuseid osutati või kus neid oleks tulnud osutada”