

— Mõista komisjonilt välja kohtukulud, sealhulgas intressid 8 % ulatuses.

— Võtta muud vajalikud meetmed.

Väited ja peamised argumendid

Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiiv taimekaitsevahendite turuleviimise kohta ⁽¹⁾ näeb ette, et liikmesriigid võivad lubada vaid niisuguseid taimekaitsevahendeid, mille toimeained on loetletud I lisas ja juhul, kui nimetatud lisas sätestatud tingimused on täidetud. Hagejad paluvad tühistada komisjoni 20. septembri 2007. aasta otsus 2007/629/ET trifluraliini nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ i lisasse kandmata jätmise ja kõnealust toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite lubade tühistamise kohta ⁽²⁾.

Oma hagi põhjendamiseks väidavad hagejad, et komisjon ei võtnud otsuse tegemisel aluseks Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) aruannet ja on seetõttu pannud toime võimu kuritarvitamise.

Veel väidavad hagejad, et vaidlustatud otsuses on ilmsed hindamisvead, mis väljenduvad selles, et komisjon:

- ei võtnud arvesse kõiki olemasolevaid teaduslikke tõendeid, nagu nõuab direktiivi 91/414 artikli 5 lõige 1;
- ei pikendanud vajalikke tähtaegu, kuigi asjaolud ja trifluraliini hindamiskriteeriumid olid hindamise käigus muutunud;
- ei põhjendanud oma järeldusi teaduslikult;
- ei olnud määruse 850/2004 ⁽³⁾ alusel pädev trifluraliini hindama ja tegi igal juhul hindamise käigus vigu.

Lisaks väidavad hagejad, et vaidlustatud otsus ei ole menetlusnormidega kooskõlas ja et nii komisjon kui ka EFSA rikkusid määruse 451/2000 ⁽⁴⁾ artikli 8 lõikeid 7 ja 8, kuna nad ei järginud menetlustähtaega, mis hagejate arvates kujutab endast sisulist vorminõuete rikkumist.

Lõpuks väidavad hagejad, et vaidlustatud otsust ei ole piisavalt põhjendatud, mistõttu on tegemist EÜ artikli 253 rikkumisega, ning et vaidlustatud otsus on vastuolus proportsionaalsuse, õiguskindluse, tagasiulatava jõu puudumise ja hagejate õiguspärase ootuse kaitse põhimõttega ning nende õigusega olla ära kuulatud.

⁽¹⁾ Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiiv taimekaitsevahendite turuleviimise kohta (EÜT 1991, L 230, lk 1; ELT eriväljaanne 03/11, lk 332).

⁽²⁾ ELT 2007 L 255, lk 42.

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 850/2004 püsivate orgaaniliste saasteainete kohta ning millega muudetakse direktiivi 79/117/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 7; ELT eriväljaanne 15/08, lk 465).

⁽⁴⁾ Komisjoni 28. veebruari 2000. aasta määrus (EÜ) nr 451/2000, millega nähakse ette nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ artikli 8 lõikes 2 osutatud tööprogrammi teise ja kolmanda etapi üksikasjalikud rakendusekirjad (EÜT 2000, L 55, lk 25; ELT eriväljaanne 3/28, lk 292).

13. detsembril 2007 esitatud hagi — Evropaiki Dynamiki versus FRONTEX

(Kohtuasi T-476/07)

(2008/C 51/100)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) (esindaja: N. Korogiannakis)

Kostja: European Agency for the Management of Operational Cooperation at the External Borders (FRONTEX)

Hageja nõuded

- Tühistada FRONTEXi otsus lükata hageja pakkumus tagasi ja sõlmida leping eduka pakkumuse esitanud pakkujaga;
- mõista FRONTEXilt hageja kasuks välja kahjuhüvitis seoses hankemenetlusega kantud kahjude eest summas 500 000 eurot;
- mõista komisjonilt (DIGIT) välja kohtu- ja muud kulud, mis hageja kannab seoses käesoleva hagiga, ja seda ka siis, kui hagi jäetakse rahuldamata;
- mõista FRONTEXilt välja kohtu- ja muud kulud, mis hageja kannab seoses käesoleva hagiga.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitas pakkumuse kostja korraldatud avatud hankemenetluses, mille ese oli infoteenuste osutamine ning riist- ja tarkvaralitsentside ostmise (ELT 2007/S 114-139890). Hageja vaidlustab kostja 3. oktoobri 2007. aasta otsuse, millega tema pakkumus lükati tagasi ja millega teda teavitati sellest, et leping sõlmitakse ühe teise pakkujaga.

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et kostja ei olnud oma otsust EÜ artikli 253 kohaselt põhistanud ja kasutas hindamiskriteeriume, mis ei olnud hanketeates selgelt kirjas. Peale selle väidab hageja, et kostja on teinud ilmseid hindamisvigu.