

**3. detsembril 2007 esitatud hagi — Harwin International versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Cuadrado (Pickwick)**

**(Kohtuasi T-450/07)**

(2008/C 37/50)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles*

**Pooled**

*Hageja:* Harwin International LLC (Albany, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: D. Przedborski)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Cuadrado SA (Paterna, Hispaania)

**Hageja nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 10. septembri 2007. aasta otsus asjas nr R 1245/2006-2;
- mõista ühtlustamisametilt ja Cuadrado SA-lt välja nende enda ja ühtlasi ka hageja kohtukulud.

**Väited ja peamised argumendid**

*Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk:* kujutismärk, mis koosneb sõnadest „PICKWICK COLOUR GROUP” kaupadele ja teenustele klassis 25 (taotlus nr 3 252 467).

*Ühenduse kaubamärgi omanik:* Harwin International LLC.

*Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool:* Cuadrado SA.

*Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk:* Varasem siseriiklik sõnamärk „PICK OUIIC, CUADRADO SA, VALENCIA” ja kujutismärk, mis sisaldab sõnalist elementi „Pick Ouic” kaupadele klassis 25.

*Tühistamisotsakonna otsus:* kaubamärk tervikuna tühistada.

*Apellatsioonikoja otsus:* lükata kaebus tagasi.

*Väited:* nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b ja artikli 56 lõike 2 ja 3 rikkumine.

Hageja väidab, et apellatsioonikoda järeldus tühistamisotsakonna poolt Cuadrado esitatud tõendite hindama jätmise kohta on põhjendamatu ja vastuolus õigusnormiga. Lisaks leiab hageja, et vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

**10. detsembril 2007 esitatud hagi — WellBiz Verein, WellBiz Association versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Wild (WELLBIZ)**

**(Kohtuasi T-451/07)**

(2008/C 37/51)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* WellBiz Verein, WellBiz Association (Eschen, Liechtenstein) (esindaja: advokaat M. Schnetzer)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Rudolf Wild GmbH & Co. KG (Eppelheim, Saksamaa)

**Hageja nõuded**

- Tühistada esimese apellatsioonikoja 2. oktoobri 2007. aasta otsus R 1575/2006-1;
- lükata tagasi vastulause esitaja vastulause 9. märtsist 2005 nr B 809 394;
- mõista nii käesolevas menetluses tekkinud kulud kui ka Siseturu Ühtlustamise Ametis toimunud vastulause- ja kaebemenetluses tekkinud kulud välja ühtlustamisametilt ja vastulause esitajalt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* Hageja.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Sõnamärk „WELLBIZ” teenustele klassides 35 ja 41 (taotlus nr 3 844 479).

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Rudolf Wild GmbH & Co. KG.

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* Sõnamärk „WILD.BIZ” teenustele klassides 38, 41 ja 42 (ühenduse kaubamärk nr 2 225 175), kusjuures vastulause tugines osadele klassi 41 kuuluvatele teenustele.

*Vastulausete osakonna otsus:* Rahuldada vastulause kõikide klassi 41 kuuluvate vaidlustatud teenuste osas.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.