

**Väited ja peamised argumendid**

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „JURADO” (registreerimistaotlus nr 240.218).

Kaubad või teenused: Kaubad klassis 30.

Taotluse esemeks oleva kaubamärgi omanik: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

Otsus, mille peale esitati kaebus apellatsioonikojale: *Restitutio in integrum* taotluse, mille esitas hageja, kes on vaidluse esemeks oleva kaubamärgi litsentsiomanik rahuldamata jätmise kaubamärkide haldus- ja õigusosakonna poolt, kuna nimetatud kaubamärk tunnistati kehtetuks seetõttu, et selle omanik ei taotlenud kaubamärgi uuendamist.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Kaitseõiguse rikkumine ning määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 47 ja artikli 78 lõike 1 väär tõlgendamine antud asjas.

(EÜ) nr 139/2004 („EÜ ühinemismäärus”) artikli 8 lõike 4 kohane menetlus ja võtta selle määruse artikli 8 lõike 5 alusel ajutisi meetmeid pärast komisjoni 27. juuni 2007. aasta otsust K(2007)3104, mis tunnistab koondumise ühisturuga ja EMP lepinguga kokkusobimatuks („keelav otsus”) (asi nr COMP/M.4439 — Ryanair/Aer Lingus).

Hageja väidab, et komisjon on nii tõlgendanud kui kohaldanud ebaõigesti EÜ ühinemismääruse artikli 8 lõikeid 4 ja 5, kuna tunnistab, et ei ole pärast keelduvat otsust pädev Ryanairilt nõudma, et viimane loovutaks oma vähemusosaluse Aer Linguses, või võtma muid meetmeid, mille eesmärk on taastada varasem olukord, või võtma vahepeal ajutisi meetmeid.

Hageja väidab eelkõige, et kuna komisjon sõnaselgelt leidis, et Ryanairi vähemusosalus ja avalik pakkumine Aer Lingusele kujutab endast ühte koondumist, siis tähendab see, et keelatud koondumine leidis tegelikult aset. Lisaks väidab hageja, et neil asjaoludel annavad EÜ ühinemismääruse artikli 8 lõiked 4 ja 5 komisjonile pädevuse võtta meetmeid seoses negatiivse mõjuga konkurentsile, mis tuleneb vähemusosalusest, millega kaks äriühingut on lirimaalt algava ja seal lõppeva õhustranspordi valdkonnas seotud kui lähimad konkurendid.

Hageja väidab lisaks, et komisjon on rikkunud EÜ ühinemismääruse artikli 21 lõiget 3, kuna ei kinnitanud oma ainupädevust ja andis liikmesriikidele võimaluse sekkuda.

**19. novembril 2007 esitatud hagi — Aer Lingus Group versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

(Kohtuasi T-411/07)

(2008/C 8/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Aer Lingus Group plc (Dublin, Iirimaa) (esindajad: solicitor A. Burnside, advokaat B. van De Walle de Ghelcke ja advokaat T. Snels)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

- tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. oktoobri 2007. aasta otsus;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja palub käesoleva hagi tühistada komisjoni 11. oktoobri 2007. aasta otsus K(2007)4600, millega viimane jättis rahuldamata hageja taotluse algatada nõukogu määruse

**14. novembril 2007 esitatud hagi — Bayern Innovativ versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)**

(Kohtuasi T-413/07)

(2008/C 8/44)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

**Pooled**

Hageja: Bayern Innovativ — Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Nürnberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdam, Madalmaad)

**Hageja nõuded**

- Tühistada esimese apellatsioonikoja 2. augusti 2007. aasta otsus nr R 1545/2006-1 ühenduse kaubamärgi nr 3 585 957 „LifeScience” kohta;
- lükata menetlusse astuja vastulause nr B 795 270 kogu ulatuses tagasi;
- anda korraldus, et Siseturu Ühtlustamise Amet registreeriks ühenduse kaubamärgi nr 3 585 957 taotluses avaldatud kujul;
- mõista kostjalt välja kohtukulud ja ühtlustamisameti menetlusega seotud kulud.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Bayern Innovativ — Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH

Asjaomane ühenduse kaubamärk: ühenduse kujutismärk, mis koosneb spiraalse DNA-ahela värvilisest kujust, ovaalist ja võres-  
tikust ning nende all olevast sõnalisest osast „LifeScience” klassi-  
desse 16, 35, 36, 41 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks  
— taotlus nr 3 585 957

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Life Sciences Partners Perstock N.V.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutismärk, mis koosneb DNA-ahelasse mähkunud alasti naise kujutisest ja sisaldab sõnalist osa „Life Sciences Partners” klassidesse 35 ja 36 kuuluvate teenuste jaoks — taotlus nr 2 136 026

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

\_\_\_\_\_

**21. novembril 2007 esitatud hagi — RedEnvelope versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Red Letter Days (redENVELOPE)**

**(Kohtuasi T-415/07)**

(2008/C 8/45)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

**Pooled**

Hageja: RedEnvelope Inc (San Francisco, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: solicitor A. Poulter)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Red Letter Days Ltd (London, Ühendkuningriik)

**Hageja nõuded**

- Tühistada esimese apellatsioonikoja 14. septembri 2007 aasta otsus nr R 1117/2005-1, kuna sellega lubati esitada uusi tõendeid vastulause toetuseks;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk redENVELOPE klassidesse 35 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks — taotlus nr 1 601 327

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Red Letter Days Ltd

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: registreeritud ja registreerimata siseriiklikud sõna- ja kujutismärgid „RED LETTER”, „RED LETTER DAYS”, „RED LETTER DAYS PLC” klassidesse 9, 14, 16, 18, 21, 22, 25, 26, 33, 36, 39, 41, 42, 43 ja 44 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus ja saata asi tagasi vastulausete osakonda täiendavaks uurimiseks seoses nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõikega 4

Väited: Rikutud on nõukogu määruse nr 40/94 artikli 74 lõiget 2, kuna apellatsioonikoda nõustus uute tõendite esitamisega, mis võimaldab vastulausete osakonnal teha otsus tõendite alusel, millega ei olnud võimalik menetluse käigus varem tutvuda ja mille kohta ei olnud hagejal võimalik vastulausete osakonnas esitada vastuväiteid.

\_\_\_\_\_