

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „JURADO” (registreerimistaotlus nr 240.218).

Kaubad või teenused: Kaubad klassis 30.

Taotluse esemeks oleva kaubamärgi omanik: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

Otsus, mille peale esitati kaebus apellatsioonikojale: *Restitutio in integrum* taotluse, mille esitas hageja, kes on vaidluse esemeks oleva kaubamärgi litsentsiomanik rahuldamata jätmise kaubamärkide haldus- ja õigusosakonna poolt, kuna nimetatud kaubamärk tunnistati kehtetuks seetõttu, et selle omanik ei taotlenud kaubamärgi uuendamist.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Kaitseõiguse rikkumine ning määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 47 ja artikli 78 lõike 1 väär tõlgendamine antud asjas.

(EÜ) nr 139/2004 („EÜ ühinemismäärus”) artikli 8 lõike 4 kohane menetlus ja võtta selle määruse artikli 8 lõike 5 alusel ajutisi meetmeid pärast komisjoni 27. juuni 2007. aasta otsust K(2007)3104, mis tunnistab koondumise ühisturuga ja EMP lepinguga kokkusobimatuks („keelav otsus”) (asi nr COMP/M.4439 — Ryanair/Aer Lingus).

Hageja väidab, et komisjon on nii tõlgendanud kui kohaldanud ebaõigesti EÜ ühinemismääruse artikli 8 lõikeid 4 ja 5, kuna tunnistab, et ei ole pärast keelduvat otsust pädev Ryanairilt nõudma, et viimane loovutaks oma vähemusosaluse Aer Linguses, või võtma muid meetmeid, mille eesmärk on taastada varasem olukord, või võtma vahepeal ajutisi meetmeid.

Hageja väidab eelkõige, et kuna komisjon sõnaselgelt leidis, et Ryanairi vähemusosalus ja avalik pakkumine Aer Lingusele kujutab endast ühte koondumist, siis tähendab see, et keelatud koondumine leidis tegelikult aset. Lisaks väidab hageja, et neil asjaoludel annavad EÜ ühinemismääruse artikli 8 lõiked 4 ja 5 komisjonile pädevuse võtta meetmeid seoses negatiivse mõjuga konkurentsile, mis tuleneb vähemusosalusest, millega kaks äriühingut on lirimaalt algava ja seal lõppeva õhustranspordi valdkonnas seotud kui lähimad konkurendid.

Hageja väidab lisaks, et komisjon on rikkunud EÜ ühinemismääruse artikli 21 lõiget 3, kuna ei kinnitanud oma ainupädevust ja andis liikmesriikidele võimaluse sekkuda.

19. novembril 2007 esitatud hagi — Aer Lingus Group versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi T-411/07)

(2008/C 8/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Aer Lingus Group plc (Dublin, Iirimaa) (esindajad: solicitor A. Burnside, advokaat B. van De Walle de Ghelcke ja advokaat T. Snels)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 11. oktoobri 2007. aasta otsus;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub käesoleva hagi tühistada komisjoni 11. oktoobri 2007. aasta otsus K(2007)4600, millega viimane jättis rahuldamata hageja taotluse algatada nõukogu määruse

14. novembril 2007 esitatud hagi — Bayern Innovativ versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)

(Kohtuasi T-413/07)

(2008/C 8/44)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Bayern Innovativ — Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Nürnberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdam, Madalmaad)