

6. novembril 2007 esitatud hagi — Kaul GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Bayer (ARCOL)

(Kohtuasi T-402/07)

(2008/C 8/34)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Kaul GmbH (Elmshorn, Saksamaa) (esindajad: advokaadid G. Würtenberger ja R. Kunze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Bayer AG (Leverkusen, Saksamaa)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 1. augusti 2007. aasta otsus (asi R 782/2000-2) ühenduse kaubamärgi „ARCOL” registreeringule nr 195 370 esitatud vastulause kohta, mis tugineb ühenduse kaubamärgi „CAPOL” registreeringule nr 49 106;
- rahuldada ühenduse kaubamärgi „ARCOL” registreeringule nr 195 370 esitatud vastulause;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Bayer AG

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Ühenduse sõnamärk „ARCOL” kaupadele klassides 1, 7 ja 20 — taotlus nr 195 370

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Kaul GmbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse sõnamärk „CAPOL” kaupadele klassis 1

Vastulausete osakonna otsus: Lükata vastulause tervikuna tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõik 1 punkti b, artikli 63 lõike 6 ning artiklite 73 ja 74 rikkumine.

Hageja sõnul ei võtnud apellatsioonikoda arvesse määruse nr 40/94 artikli 63 lõikes 6 ja artiklis 73 ettenähtud kohustusi,

jättes kõrvale Euroopa Kohtu poolt kohtuasjas C-29/05 P antud juhised ning keeldudes igasugusest kaalutusõiguse kasutamisest selle määruse artikli 74 lõike 2 alusel. Lisaks väidab hageja, et apellatsioonikoda ei esitanud põhjuseid, millele ta oma otsuses tugines.

8. novembril 2007 esitatud hagi — Union Nationale de l'Apiculture Française jt versus komisjon

(Kohtuasi T-403/07)

(2008/C 8/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Union Nationale de l'Apiculture Française (Pariis, Prantsusmaa), Deutscher Berufs- und Erwerbsimkerbund eV (Soltau, Saksamaa), Unione Nazionale Associazioni Apicoltori Italiani (Castel San Pietro Terme, Itaalia) ja Asociación Galega de Apicultura (Santiago de Compostela, Hispaania) (esindaja: advokaat B. Fau)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hagejate nõuded

- Tunnistada komisjoni 16. augusti 2007. aasta direktiivi 2007/52/EÜ tühistamishagi vastuvõetavaks,
- tühistada komisjoni 16. augusti 2007. aasta direktiiv 2007/52/EÜ,
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad paluvad tühistada komisjoni 16. augusti 2007. aasta direktiiv 2007/52/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ (taimekaitsevahendite turuleviimise kohta) etoprofossi, metüülpirimifossi ja fiproniili lisamisega toimeainete hulka (!).

Tühistamishagi toetuseks esitavad hagejad kolm väidet.

Kõigepealt väidavad nad, et vaidlustatud direktiiv võeti vastu komisjonile kohustuslikke menetlusnorme rikkudes. Hagejad on seisukohal, et kuigi komisjonil oli direktiivi 91/414/EMÜ rakendamiseks vajalike meetmete võtmiseks nõukogu volitus, ei olnud tal pädevust nimetatud direktiivi muutmiseks, eelkõige osas, mis puudutab liikmesriikidele pandud kohustusi. Hagejad väidavad, et vaidlustatud direktiiv ei ole lihtsalt rakendusdirektiiv, vaid direktiivi 91/414/EMÜ muutev direktiiv, ja niisugusena oleks see tulnud vastu võtta menetluses, mis eeldab eelnevat konsulteerimist Euroopa Parlamendiga. Konsultatsiooni läbi viimata jätmise tõttu on nimetatud direktiivi puhul tegemist menetlusnormi rikkumisega.

Lisaks väidavad hagejad, et taimekaitsevahendite turuleviimise lubamise siseriiklike menetluste muutmise sildi all rikkus vaidlustatud direktiiv tegelikult alusdirektiivis 91/414/EMÜ selle I lisasse toimeainete lisamiseks ette nähtud ühiseid hindamiseskirju.

(¹) ELT L 214, lk 3.

8. novembril 2007 esitatud hagi — Ryanair versus komisjon

(Kohtuasi T-404/07)

(2008/C 8/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ryanair Ltd (Dublin, Iirimaa) (esindaja: E. Vahida)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tuvastada EÜ artikli 232 alusel, et kuna komisjon ei võtnud seisukohta hageja poolt 8. mail 2006 komisjonile esitatud

kaebuse kohta, millele vastati 31. juulil 2007 märgukirjaga, siis on komisjon asutamislepingut rikkudes toimingute tegemata jätnud;

- mõista kõik kulud välja komisjonilt, sh hageja poolt menetlustes kantud kulud ka juhul, kui komisjon hagi algatamise järgselt teeb toimingute, mistõttu Euroopa Kohus leiab, et vajadus teha otsus on ära langenud või kui Euroopa Kohus lükkab hagi vastuvõetamatuse tõttu tagasi; ja
- võtta sellised meetmed, mida kohus peab sobivaks.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et komisjon on jätnud tegemata toimingute, kuna ta ei võtnud temalt EÜ artikli 232 alusel taotletud seisukohta seoses hageja poolt 8. mail 2006 komisjonile esitatud kaebusega, mis puudutas 1) õigusvastast Prantsusmaa poolt Air France'ile antud riigiabi, mis seisnes erinevate lennujaamamaksude määramises Prantsuse lennujaamades sõltuvalt lennu sihtkohast või 2) teise võimalusena, kui asutakse seisukohale, et Prantsuse lennujaamad tegutsesid iseseisvalt, EÜ artiklit 82 rikkuvat konkurentsivastast diskrimineerimist Air France'i kasuks.

Oma hagi põhjendab hageja väitega, et komisjon oli kohustatud talle esitatud kaebust hoolikalt ja erapooletult kontrollima:

- ning tegema otsuse, et asjaomased meetmed ei kujuta endast riigiabi EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses või tunnistama meetmed riigiabiks EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses, kuid kokkusobivaks ühisturuga EÜ artikli 87 lõike 2 ja 3 alusel; või
- algatama menetluse EÜ artikli 88 lõike 2 alusel.

Teise võimalusena väidab hageja, et komisjon oli, saades hageja täiendava kaebuse konkurentsioiguse rikkumise kohta, kohustatud kas algatama menetluse kaebuse eseme suhtes või pärast hagejale võimaluse andmist väljendada oma seisukohta, tegema lõpliku otsuse kaebuse tagasilükkamise kohta.

Lisaks kaebab hageja selle peale, et arvestades asjaolusid ja seda, et komisjon tegeleb pidevalt asjaomaste teemadega, oli neljateistkümne kuuline ajavahemik hageja kaebuse esitamise ja sellele komisjoni poolt märgukirja saatmise vahel ebamõistlikult pikk ning komisjoni tegevusetus sellel ajavahemikul kujutab endast toimingute tegemata jätmist EÜ artikli 232 tähenduses.