

**Hageja nõuded**

— Tühistada komisjoni 20. juuli 2007. aasta otsus;

— sedastada, et hageja puhul on põhjendatud ühenduse tolliseadustiku (<sup>1</sup>) artikli 220 lõike 2 punkti b ning määruse nr 2454/93 (<sup>2</sup>) artikli 871 ja sellele järgnevatel artiklite alusel dumpinguvastaste tollimaksude tollivormistuse järgselt sissenõudmata jätmise.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesoleva hagega nõuab hageja, et tühistataks otsus, mis väidatavalt sisaldub komisjoni 20. juuli 2007. aasta kirjas, milles teatati, et komisjonil puudub pädevus teha otsus taotluse kohta, mille hageja esitas Prantsuse ametiasutustele selleks, et jäetaks tollivormistuse järgselt sissenõudmata imporditollimaks Tais valmistatud värvilise telepildi vastuvõtuseadmetelt. Prantsuse ametiasutus edastas selle taotluse komisjonile ühenduse tolliseadustiku artikli 239 alusel esitatud imporditollimaksude vähendamise taotluse (<sup>3</sup>) lisana.

Hageja väidab, et komisjon oleks pidanud tegema otsuse ka tolliseadustiku artikli 220 lõike 2 punkti b alusel esitatud taotluse kohta ja et ta esitas eraldi kirjas taotluse, et selline otsus tehtaks. Käesolevas hageis vaidlustab hageja otsuse, mis väidatavalt sisaldub sellele kirjale vastuseks saadetud komisjoni kirjas.

Hageja väidab, et komisjon rikkus õigusnorme, kui ta sedastades, et taotlus esitati Prantsuse ametiasutustele ainuüksi ühenduse tolliseadustiku artikli 239 artikli alusel, samas kui hageja väiteil vastab toimik, mille komisjon sai, määruse nr 2454/93 artikli 871 ja sellele järgnevatel artiklite nõuetele. Hageja leiab, et komisjon oli kohustatud kontrollima, kas käesolevas asjas on täidetud ühenduse tolliseadustiku artikli 220 lõike 2 punkti b tingimused, eriti kuna komisjon oli otsustanud jätta rahuldamata selle seadustiku artikli 239 alusel esitatud vähendamistaotluse.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1, ELT eriväljaanne 02/04, lk 307).

(<sup>2</sup>) Nõukogu 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1, ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).

(<sup>3</sup>) Komisjoni 7. mai 2007. aasta otsus selle taotluse kohta, milles Prantsuse ametivõimudele teatatakse, et käesoleval juhul ei ole põhjendatud hagejale nende imporditollimaksude vähendamine, mille kohta on esitatud tühistamishagi Esimese Astme Kohtusse kohtuasjas T-225/07: Thomson Sales Europe vs. komisjon (teatis avaldatud ELT C 211, 8.9.2007, lk 36).

**17. septembril 2007 esitatud hagi — Traxdata France versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Ritrax (TRAXDATA; TEAM TRAXDATA)**

**(Kohtuasi T-365/07)**

(2007/C 283/61)

*Hagiavaldus esitati inglise keeles*

**Pooled**

*Hageja:* Traxdata France SARL (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: F. Valentin)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Ritrax Corp. Ltd (London, Ühendkuningriik)

**Hageja nõuded**

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 23. mai 2007. aasta otsus liidetud asjades R 1337/2005-1, R 1338/2005-1, R 1339/2005-1 ja R 1340/2005-1 ning sellest tulenevalt tunnistada kaubamärgid TRAXDATA CTMs nr 000007393, nr 000877779, nr 001252725 ja TEAM TRAXDATA nr 000877910, mis on registreeritud klassidesse 9, 16 ja 42 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks, 20. detsembri 1993. aasta määruse nr 40/94 artikli 52 lõike 1 punkti c alusel kehtivaks;

— tunnistada kehtetuks kaubamärk TEAM TRAXDATA CTM nr 000877910, mis on registreeritud järgmiste teenuste jaoks klassis 36: „spordi- ja vabaajategevuste finantssponsorlus; spordivõistluste, -ürituste ja -võistkondade finantssponsorlus; sportlaste finantssponsorlus, [...] kõigi nimetatud teenustega seotud nõustamine ja konsultatsioonid”;

— tunnistada kehtetuks kaubamärk TRAXDATA CTMs nr 000877779 ja kaubamärk TEAM TRAXDATA nr 000877910, mis on registreeritud järgmiste teenuste jaoks klassis 41: „meelelahutus- ja õppeteenused; konverentside, kongresside, seminaride ja sümposionite korraldamine ja läbiviimine, [...] Interneti vahendusel pakutavate elektrooniliste mängude teenused; raamatute, ajakirjade ja väljaannete avaldamine; [...] meelelahutuskeskuste teenused; [...] videokassettide, helikassettide, laserplaatide ja kinofilmide laenus; kõigi nimetatud teenustega seotud nõustamine ja konsultatsioonid.”

**Väited ja peamised argumendid**

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Sõna- ja kujutismärgid „TRAXDATA” ja „TEAM TRAXDATA” kaupade ja teenuste jaoks, mis kuuluvad klassidesse 9, 16, 36, 41 ja 42 — ühenduse kaubamärgid nr 877910, 877779, 7393 ja 1252725

Ühenduse kaubamärgi omanik: Ritrax Corp. Ltd

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Hageja

Kehtetuks tunnistamise taotleja õiguste aluseks olev kaubamärk: Registreerimata ärinimi „TRAXDATA FRANCE SARL” ja kaubamärk „TRAXDATA” järgmistele kaupade ja teenuste jaoks: „arvutitarvikute, riistvara ja seadmete alased konsultatsioonid, tarnimine ja müük”

Tühistamisosakonna otsus: Jätta hageja tühistamisaotlus rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta apellatsioonkaebus läbi vaatamata

Väited: Apellatsioonikoda rikkus nõukogu määruse nr 40/94 artikli 52 lõike 1 punkti c, koostoimes artikli 8 lõikega 4, kuna ta leidis, et hageja ei olnud esitanud tõendit selle kohta, et ta kasutab tähist „TRAXDATA” ning kuna ta kohaldas vastandatud kaubamärkide võrdlemisel segiajamise tõenäosuse kriteeriumi vääralt.

- jätta rahuldamata 2. oktoobri 2000. aasta vastulause nr B 311 318 osas, milles see vastulause rahuldati vastulausetse osakonna 21. märtsi 2006. aasta otsusega;
- mõista kohtukulud välja kostjalt;
- mõista ühtlustamisameti menetluses tekkinud kulud välja menetluse astujalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Ühenduse kaubamärgi taotleja: The Procter & Gamble Company

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „P&G PRESTIGE BEAUTE” *inter alia* kaupadele klassis 3

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Prestige Cosmetics Srl

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Siseriiklikud kujutismärgid „prestige” kaupadele klassis 3

Vastulausetse osakonna otsus: Rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna puudub segiajamise tõenäosus taotletava kaubamärgi ja varasemate kaubamärkide vahel, sest nende kaubamärkidega tähistatud kaubad ei ole sarnased ning kaubamärgid erinevad ilmselgelt üksteisest.

---

**24. septembril 2007 esitatud hagi — The Procter & Gamble versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)**

**(Kohtuasi T-366/07)**

(2007/C 283/62)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

**Pooled**

Hageja: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ühendriigid) (esindaja: advokaat K. Sandberg)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetlusosaline apellatsioonikojas: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Itaalia)

**Hageja nõuded**

- Tühistada teise apellatsioonikoja 19. juuli 2007. aasta otsus asjas R 681/2006-2;

---

**17. septembril 2007 esitatud hagi — Dow AgroSciences jt versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

**(Kohtuasi T-367/07)**

(2007/C 283/63)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Ühendkuningriik), DOW AgroSciences BV (Rotterdam, Holland), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Taani), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Saksamaa), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Prantsusmaa), Dow AgroSciences Export SAS (Mougin, Prantsusmaa), Dow AgroSciences Hungary kft (Budapest, Ungari), Dow AgroSciences Italia Srl (Milano, Itaalia), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varssavi, Poola), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Prantsusmaa), Dow AgroSciences Iberica, SA (Madrid, Hispaania), Dow AgroSciences s.r.o. (Praha, Tsehhi Vabariik) ja Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Ühendriigid) (esindajad: K. Van Maldegem ja C. Mereu)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon