

Hageja nõuded

- rahuldada vastavalt EÜ artiklis 288 sätestatule käesolev kahju hüvitamise hagi tunnistades hageja õigust sellele, et nõukogu ja komisjon hüvitaksid solidaarselt talle tekitatud kahju summas 1 655 410 eurot ja
- mõista kohtukulud välja kostja institutsioonidelt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-217/07: Las Palmeras vs. nõukogu ja komisjon.

13. juulil 2007 esitatud hagi — Coesagro versus nõukogu ja komisjon

(Kohtuasi T-246/07)

(2007/C 211/87)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: S. Coop. And. Ecijana de Servicios Agropecuarios (Coesagro) (Sevilla, Hispaania) (esindaja: advokaat L. Ortiz Blanco)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- rahuldada vastavalt EÜ artiklis 288 sätestatule käesolev kahju hüvitamise hagi tunnistades hageja õigust sellele, et nõukogu ja komisjon hüvitaksid solidaarselt talle tekitatud kahju summas 1 035 466 eurot ja
- mõista kohtukulud välja kostja institutsioonidelt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-217/07: Las Palmeras vs. nõukogu ja komisjon.

11. juulil 2007 esitatud hagi — Slovakkia versus komisjon

(Kohtuasi T-247/07)

(2007/C 211/88)

Kohtumenetluse keel: slovakkia

Pooled

Hageja: Slovakkia Vabariik (esindaja: J. Čorba)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada vaidlustatud otsus osas, mis puudutab hagejat, või juhul, kui Esimese Astme Kohus peab seda vajalikuks või sobivaks, tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab komisjoni 4. mai 2007. aasta otsuse K(2007) 1979, milles käsitletakse muude põllumajandustoodete kui suhkru ülemääraste varude kindlaksmääramist ning nende kõrvaldamise finantstagajärgi seoses Tšehhi Vabariigi, Eesti, Küprose, Läti, Leedu, Ungari, Malta, Poola, Sloveenia ja Slovakkia ühinemisega (¹) (ELT L 138, lk 14) (K(2007)1979 lõplik), mida parandati 25. mail 2007. Vaidlustatud otsuses määras komisjon kindlaks teatud liiki puuviljade ja riisi kogused, mis olid ühine-miskuupäeval Slovakkia territooriumil vabas ringluses ja mis ületasid koguseid, mida võinuks käsitada normaalse ülekandeva-runna 1. mail 2004. Samas nõudis ta hagejalt 3 634 000 euro suuruse summa tasumist nende koguste kõrvaldamise kulude hüvitamiseks.

Oma hagi toetuseks väidab hageja, et kostja ei olnud pädev vaidlustatud otsuse vastuvõtmiseks.

Lisaks sellele väidab hageja, et isegi kui kostja oleks olnud pädev Slovakkia Vabariigi territooriumil olevate ülemääraste varude kindlaksmääramiseks ja nende väidetavate ülemääraste varude eest makse nõudmiseks Slovakkia Vabariigilt, siis rikkus ta ühinemislepingut (²), kuna ta ei tegutsenud õige õigusliku aluse alusel, st akti ühinemistingimuste kohta (³) artikli 41 alusel.

Lisaks sellele väidab hageja, et kostja rikkus vaidlustatud otsusega ühinemislepingut ja proportsionaalsuse ja õiguskindluse üldpõhimõtteid kuna ta ei tõendanud, et ühendus oli seetõttu, et hageja ei kõrvaldanud ülemäärasteid varusid, kandnud kulusid või saanud muul moel kahju; et ta ei võtnud õigeaegselt vastu sobivaid õiguslikke eeskirju hageja ülemääraste turuvarude kõrvaldamise, ülemääraste varude kindlaksmääramise viisi ja hagejalt nõutava makse arvestamise kohta.

Lõpetuseks väidab hageja, et puuduliku põhjendusega rikuti olulisi menetlusnorme.

⁽¹⁾ ELT L 138, lk 14.

⁽²⁾ Leping Tšehhi Vabariigi, Eesti Vabariigi, Küprose Vabariigi, Läti Vabariigi, Leedu Vabariigi, Ungari Vabariigi, Malta Vabariigi, Poola Vabariigi, Sloveenia Vabariigi ja Slovaki Vabariigi ühinemise kohta Euroopa Liiduga (ELT L 236, lk 17).

⁽³⁾ Akt Tšehhi Vabariigi, Eesti Vabariigi, Küprose Vabariigi, Läti Vabariigi, Leedu Vabariigi, Ungari Vabariigi, Malta Vabariigi, Poola Vabariigi, Sloveenia Vabariigi ja Slovaki Vabariigi ühinemistingimuste ja Euroopa Liidu aluslepingutesse tehtavate muudatuste kohta (ELT L 236, lk 33).

12. juulil 2007 esitatud hagi — Tšehhi Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-248/07)

(2007/C 211/89)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Hageja: Tšehhi Vabariik (esindaja: T. Boček)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada komisjoni otsus tervikuna;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles see puudutab Tšehhi Vabariiki;
- mõista komisjonilt välja juba tasutud summad;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub tühistada komisjoni 4. mai 2007. aasta otsus C (2007) 1979 lõplik, milles käsitletakse muude põllumajandustoodete kui suhkru ülemääraste varude kindlaksmääramist ning nende kõrvaldamise finantstagajärgi seoses Tšehhi Vabariigi, Eesti, Küprose, Läti, Leedu, Ungari, Malta, Poola, Sloveenia ja Slovakkia ühinemisega⁽¹⁾. Selles otsuses määras kindlaks komisjon liha, puuviljade ja riisi kogused, mis oli ühinemiskuu-päeval Tšehhi Vabariigi territooriumil vabas ringluses ja mis ületasid kogused, mida võidakse käsitada normaalse ülekandevaru 1. mail 2004. Samal ajal kohustas komisjon hagejat tasuma 12,287 miljoni euro suuruse summa kõnealuste koguste kõrvaldamise kulude hüvitamiseks.

Oma hagi toetuseks toob hageja välja, et komisjon on ületanud oma volitusi ja rikkunud niiviisi ühinemistingimusi käsitleva akti⁽²⁾ IV lisa 4. peatüki lõiget 4, määrares nimetatud sättele rajanevas otsuses kindlaks summad, mida uued liikmesriigid peavad kogu ülemäärase põllumajandustoodete varu eest ühenduse eelarvesse maksma.

Lisaks väidab hageja, et isegi kui komisjon oli volitatud seda otsust vastu võtma ühinemistingimusi käsitleva akti IV lisa 4. peatüki lõike 4 alusel, rikkus ta kõnealust otsust vastu võttes proportsionaalsuse põhimõtet, kuna antud meede ei ole ei vajalik ega kohane selle eesmärgi saavutamise seisukohalt, mida ülemääraste varude kõrvaldamise kohustusega silmas peetakse.

Lisaks toob hageja välja, et kostja rikkus nii ühinemistingimusi käsitleva akti IV lisa 4. peatüki lõiget 2, loetuna koos EÜ artikliga 10, kui õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid, jättes määratlemata normaalse ülekandevaru mõiste ja võttes vaidlustatud otsuse vastu mitteläbipaistval viisil.

Hageja väidab ka, et komisjon rikkus ühinemistingimusi käsitleva akti IV lisa 4. peatüki lõiget 2, sest vaidlustatud otsus ei võtta arvesse kõiki olulisi asjaolusid.

Viimaks väidab hageja, et kostja rikkus ühinemistingimusi käsitleva akti IV lisa 4. peatüki lõiget 4, kuna ta ei põhjendanud oma otsust piisavalt.

⁽¹⁾ ELT L 138, 30.5.2007, lk 14.

⁽²⁾ Akt Tšehhi Vabariigi, Eesti Vabariigi, Küprose Vabariigi, Läti Vabariigi, Leedu Vabariigi, Ungari Vabariigi, Malta Vabariigi, Poola Vabariigi, Sloveenia Vabariigi ja Slovaki Vabariigi ühinemistingimuste ja Euroopa Liidu aluslepingutesse tehtavate muudatuste kohta (ELT L 236, 23.9.2003, lk 33).