

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co.KG

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärgi „S.Oliver” taotlus nr 6819908 kaupadele klassides 4, 16, 20, 21 ja 24; ühenduse kujutismärgi „s.Oliver” taotlus nr 4504569 kaupadele ja teenustele klassides 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 28 ja 35; Saksa sõnamärgi „S.Oliver” registreering nr 30734710.9 kaupadele klassides 10, 12 ja 21; ühendus sõnamärgi „S.Oliver” registreering nr 181875 kaupadele klassides 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25 ja 26; rahvusvahelise sõnamärgi „S.Oliver” registreering nr 959255 kaupadele klassides 10, 12 ja 21

Vastulause osakonna otsus: lükata ühenduse kaubamärgi taotlus osaliselt tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda i) hindas kaubamärkide sarnasust faktiliste asjaolude/kaalutluste põhjal, mida pooled ei olnud esitanud ning seetõttu on jäeldus tähiste sarnasuse kohta väär; ii) kohaldas väärtalt Euroopa Kohtu poolt segiajamise tõenäosuse igakülgse hindamise kohta formuleeritud põhimõtteid

12. veebruaril 2012 esitatud hagi — CF Sharp Shipping Agencies Pte versus nõukogu

(Kohtuasi T-53/12)

(2012/C 89/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd (Singapur, Singapur) (esindajad: *solicitor* S. Drury ning advokaadid K. Adamantopoulos ja J. Cornelis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada nõukogu rakendusmäärus (EL) nr 1245/2011⁽¹⁾ ning nõukogu määrus (EL) nr 961/2010⁽²⁾ algusest peale ja kohe osas, milles see puudutab hageja kandmist määruse (EÜ) nr 961/2010 VIII lisasse;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et kostja, leides, et hageja on Islamic Republic of Iran Shipping Lines'i variettevõtja, mida see omab või kontrollib, on ilmselt jätnud tähelepanuta asjaolud ning valesti kohaldanud nõukogu määruse (EÜ) nr 961/2010 artikli 16 lõike 2 punkti d, kandes hageja selle määruse VIII lisasse.

2. Teine väide, et kostja on rikkunud põhjendamiskohustust, mis tal lasub tulenevalt ELTL artiklist 296 ning nõukogu määruse (EÜ) nr 961/2010 artikli 36 lõikest 3.

3. Kolmas väide, et kostja põhjendamiskohustuse täitmata jätmise tõttu on rikutud hageja kaitseõigusi, eeskätt õigus olla ära kuulatud ning õigus tõhusale kohtulikule kontrollile.

⁽¹⁾ Nõukogu 1. detsembri 2011. aasta rakendusmäärus (EÜ) nr 1245/2011, millega rakendatakse määrust (EL) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid, (ELT 2011, L 319, lk 11).

⁽²⁾ Nõukogu 25. oktoobri 2010. aasta määrus (EÜ) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 423/2007, (ELT 2010, L 281, lk 1).

Üldkohtu 7. veebruari 2012. aasta määrus — Prym jt versus komisjon

(Kohtuasi T-454/07)⁽¹⁾

(2012/C 89/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Kolmanda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 51, 23.2.2008.

Üldkohtu 9. veebruari 2012. aasta määrus — Saksamaa versus komisjon

(Kohtuasi T-500/11)⁽¹⁾

(2012/C 89/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Viienda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 355, 3.12.2011.