

on kõigi kontrolliliikide puhul tegemist direktiivis nõutud sõltumatus rikkumisega.

Kui läheneda asjale teleoloogiliselt, siis pidas ühenduse seadusandja täielikku sõltumatust vajalikuks selleks, et direktiivi artikliga 28 järelevalveasutustele antud ülesandeid oleks võimalik tõhusalt täita. „Täieliku sõltumatus“ nõue muutub selgemaks ka selle normi õigusloome materjalide taustal. Ka süsteemi poolest sobib liikmesriikide järelevalveasutuste „täieliku sõltumatus“ nõue ühenduse olemasolevasse andmekaitsealasesse õigustikku. Pealegi nõuab ka Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 8, et isikuandmete kaitse sätetest kinnipidamist „jälgib sõltumatu asutus“.

Saksamaa Liitvabariigis kehtiv suhtelise sõltumatus idee, s.t järelevalveasutuse sõltumatus kontrollitavatest, ei saa olla kooskõlas direktiivi üheselt mõistetava, laiaulatusliku sõnastusega, mis nõuab „täielikku“ sõltumatust. Lisaks puuduks sellise tõlgenduse korral artikli 28 lõike 1 teisel lausel igasugune mõte. Ka väide, mille kohaselt direktiivi määravaks õiguslikuks aluseks olev EÜ artikkel 95 ning subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtted lubavad „täieliku sõltumatus“ nõuet tõlgendada kitsendavalt, ei pea paika. Euroopa Kohus on juba otsustanud, et direktiiv on vastu võetud pädevust järgides ning et selle sätete kitsendav tõlgendamine mitte-majanduslikel asjaoludel ei tule kõne alla. Pealegi ei ületa kõnealune säte nende eesmärkide saavutamiseks vajalikku määra, mida direktiiv järgib kooskõlas EÜ artikliga 95 ja subsidiaarsuse põhimõttega.

(<sup>1</sup>) EÜT L 281, lk 31; ELT eriväljaanne 13/15, lk 355.

**Euroopa Ühenduste Komisjoni 22. novembril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 12. septembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-348/03: Koninklijke Friesland Foods NV (varem Friesland Coberco Dairy Foods Holding NV) versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

**(Kohtuasi C-519/07 P)**

(2008/C 37/11)

Kohtumenetluse keel: hollandi

## Pooled

Apellant: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: H. van Vliet ja S. Noë)

Teised menetluspooled: Koninklijke Friesland Foods NV, varem Friesland Coberco Dairy Foods Holding NV

## Apellandi nõuded

- Tühistada vaidlustatud kohtuotsus, jätta rahuldamata otsuse (<sup>1</sup>) peale esitatud tühistamishagi ja mõista Koninklijke Foods NV'lt (KFF) välja Esimese Astme Kohtu menetluse ja käesoleva apellatsioonimenetluse kulud;
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud kohtuotsus osas, millega anti õigused nendele turuosalistele, välja arvatud Koninklijke Friesland Foods NV, kes olid 11. juuliks 2001 esitanud Madalmaade maksuametile vaidlusaluse abikava rakendamise taotluse, ja jätta rahuldamata otsuse peale esitatud tühistamishagi osas, mis puudutab õiguste andmist nendele turuosalistele, välja arvatud Koninklijke Friesland Foods NV, kes olid 11. juuliks 2001 esitanud Madalmaade maksuametile vaidlusaluse abikava rakendamise taotluse.

## Väited ja peamised argumendid

Komisjon on seisukohal, et Esimese Astme Kohus on rikkunud ühenduse õigust:

- (i) leides, et KFF-l on hagi esitamise õigus, sest kui tema hagi peaks rahuldama, siis oleks tal võimalik esitada Madalmaade ametivõimudele CFA-korraga seotud nõudeid (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 58–73);
- (ii) leides, et otsus puudutab KFF-d otseselt ja isiklikult (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 93–101);
- (iii) tühistades otsuse selliste asjaolude põhjal, mis otsuse langeamise ajal ei olnud ja ei pidanudki olema komisjonil teada, s.o KFF konkreetne olukord (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 141–143);
- (iv) esimene osa: sellega, et ta leidis Esimese Astme Kohtu põhjenduste aluseks olnud asjaolu kohta ilmselgelt valesti, et seda ei ole vaidlustatud ja pidas seda seega tõendatuks (Esimese Astme Kohus on leidnud ebaõigesti, et komisjon ei ole vaidlustanud seda, et hageja on võtnud auditeerimis-meetmeid ning rahandus- ja majandusalaseid otsuseid, mida ei oleks saanud 15 kuu jooksul muuta; vaidlustatud kohtuotsus, punkt 137);
- teine osa: leides, et ettevõtjal, kes esitas vaid taotluse abikava alusel abi saamiseks, on õigus õiguspärasele ootusele (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 125–14);
- (v) leides, et KFF tugineb õigusega võrdse kohtlemise põhimõttele (vaidlustatud kohtuotsus, punktid 141–143);

(vi) teise võimalusena, tühistada vaidlustatud kohtuotsus osas, mis tagab õigused teistele turuosalistele kui KFF (vaidlustatud kohtuotsus, resolutsiivosa punkt 1);

(<sup>1</sup>) Komisjoni 17. veebruari 2003. aasta otsus 2003/515/EÜ riigiabi kohta, mida Madalmaad rakendasid rahvusvaheliste rahastamistoi-  
mingute suhtes (ELT L 180, 18.7.2003).

kapitali vaba liikumise kohta, sätet, mis on olulises osas koos-  
kõlas EÜ artikliga 56. Norra ning Islandi äriühingute, millele  
kuulub osalus Madalmaade äriühingus, olukord on objektiivselt  
võrreldav Madalmaade äriühinguga, millele kuulub samasugune  
osalus. Madalmaade regulatsioon ei ole õigustatud. Liikmesriigid  
võivad küll võtta meetmeid kuritarvituste ärahoidmiseks, kuid  
need meetmed peavad olema soovitud eesmärgi suhtes proport-  
sionaalsed, millega käesoleval juhul tegemist ei ole.

(<sup>1</sup>) EÜT 1994 L 1, lk 3; ELT eriväljaanne 11/52, lk 3.

### 23. novembril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-521/07)

(2008/C 37/12)

Kohtumenetluse keel: hollandi

#### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: P. van Nuffel ja  
R. Lyal)

Kostja: Madalmaade Kuningriik

#### Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Madalmaade Kuningriik ei ole Madal-  
maades asuvate äriühingutega samadel tingimustel vabas-  
tanud maksustamisest Norras ja Islandil asuvatele äriühingu-  
tele makstavaid dividende, siis on Madalmaade Kuningriik  
rikkunud EMP lepingu artiklist 40 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Madalmaade Kuningriigilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Madalmaade maksuseaduste kohaselt ei maksustata dividende,  
kui Madalmaades asuv äriühing maksab dividende teisele Madal-  
maades asuval äriühingule, millele kuulub vähemalt 5 % sellest  
äriühingust, mis dividende maksab. Seevastu maksustatakse divi-  
dendid, kui äriühing, kes dividende saab, asub Norras või  
Islandil, välja arvatud juhul, kui dividende saavale äriühingule  
kuulub vähemalt 25 % (Norra) või 10 % (Island) sellest Madal-  
maade äriühingust, mis dividende maksab.

Komisjon leiab, et Madalmaade maksuseadused kohtlevad sellega  
ebavõrdselt äriühinguid, mis asuvad Norras või Islandil ning  
neid, mis asuvad Madalmaades. See on kapitali vaba liikumise  
piiramine Madalmaade ning Norra ja Islandi vahel, mis rikub  
Euroopa Majanduspiirkonna lepingu (<sup>1</sup>) (EMP lepingu) artiklit 40

### Eelotsusetaotlus, mille esitas Finanzgericht Düsseldorf 22. novembril 2007 — Dinter GmbH versus Hauptzollamt Düsseldorf

(Kohtuasi C-522/07)

(2008/C 37/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Finanzgericht Düsseldorf

#### Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Dinter GmbH

Vastustaja: Hauptzollamt Düsseldorf

#### Eelotsuse küsimused

1. Kas kombineeritud nomenklatuuri (<sup>1</sup>) grupi 20 lisamärkuse 5 punktist b tuleb aru saada nii, et suhkrulisandiga puuviljamahlade mõiste all mõeldakse ka puuviljamahlu, millesse tegelikult suhkrut lisatud ei ole, kuid mille lisatud suhkrusisaldust arvutatakse matemaatiliselt vastavalt kombineeritud nomenklatuuri grupi 20 lisamärkuse 5 punktile a?
2. Kas kombineeritud nomenklatuuri grupi 20 lisamärkuse 5 punktist b tuleb aru saada nii, et selles nimetatud mõistet „naturaalsed puuviljamahlad“ üksnes selgitatakse täpsemalt väljendiga „värskest puuviljast saadud või mahlakontsentraadi lahjendamisel saadud“, kuid tegelikult kehtib see mõiste igat liiki (kääritamata ja piirituselisandita) puuviljamahlade suhtes mis tahes esinemisvormis?