

Cain Cellars, Inc. 21. novembril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 12. septembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-304/05: Cain Cellars, Inc versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Cain Cellars, Inc. (esindaja: advokaat J. Albrecht)

Teine menetluspool: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

- Tühistada Esimese Astme Kohtu 12. septembri 2007. aasta otsus kohtuasjas T-304/05;
- tuvastada, et määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punktis b sätestatud registreerimisest keeldumise põhjus ei takista taotletava kaubamärgi registreerimist;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikoja menetluse, Esimese Astme Kohtu menetluse ja apellatsioonimenetluse kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Kokkuvõtte apellatsioonkaebuse esitaja poolt esitatud Esimese Astme Kohtu 12. septembri 2007. aasta kohtuotsuse T-304/05 peale esitatud apellatsioonkaebuse väidetest

Esimene väide

Määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

Apellatsioonkaebuse esitaja väidab, et Esimese Astme Kohus ei võtnud taotletava viisnurka kujutava kaubamärgi eristusvõimet hinnates arvesse olulisi fakte ja asjakohaseid õiguslikke asjaolusid ja põhimõtteid, kuna ta hindas viisnurka kujutavat kaubamärki puhtalt teoreetilistest ja abstraktsetest kaalutlustest lähtudes ning jättis viisnurka kujutava kaubamärgi eristusvõime hindamisel arvesse võtmata üldised, faktidest lähtuvad hindamis põhimõtted, eelkõige selle ainulaadsuse (*uniqueness*) asjaomases veinisektoris. Esimese Astme Kohus määratles tähise kui lihtsa „geomeetrilise põhikujundi” ning eeldas, et selliste lihtsate tähiste kategoriaal abstraktselt ja *a priori* puudub igasugune eristusvõime.

Teine väide

Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 67(6)(10) punkti 3 rikkumine:

- a) Esimese Astme Kohtu kodukorra artikli 67(6)(10) punkti 3 kohaselt võtab Esimese Astme Kohus arvesse ainult neid dokumente, mis on tehtud kättesaadavaks poolte advokaatidele ja teistele esindajatele ja mille kohta neile on antud võimalus avaldada oma arvamust. Vaidlustatud kohtuotsuse punktis 34 viidatakse dokumentidele, mis ühtlustamisamet esitas esimest korda alles kostja vastuses ja mille suhtes hageja ei saanud seisukohta võtta (kirjelik menetlus lõpetati pärast kostja vastuse esitamist). Kohtuotsus tugineb seetõttu vastuvõetamatutel tõenditel. Apellatsioonkaebuse esitajale seisukoha võtmiseks võimaluse andmata jätmine kujutab endast õiguse olla ära kuulatud rikkumist.
- b) Lõpuks väidab apellatsioonkaebuse esitaja, et suulises menetluses taotletava kaubamärgi eristusvõime tõendamiseks esitatud toodete pilte, mille esitamist ühtlustamisametis toimunud menetluses lubati ja, millel on eriti oluline tähendus taotletava kaubamärgi eristusvõime osas, ei mainita ei vaidlustatud kohtuotsuses ega neid ei ole arvesse võetud eristusvõime hindamisel. Ka see on õiguse olla ära kuulatud rikkumine.

21. novembril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-510/07)

(2008/C 22/58)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Rozet ja B. Schima)

Kostja: Belgia Kuningriik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole võtnud kõiki kohaseid õigus- ja haldusnorme ühenduse territooriumil naftatoodete varude säilitamiseks jätkuvalt artiklis 2 loetletud teise naftatootekategooria puhul, siis on Belgia Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 20. detsembri 1968. aasta direktiivi 68/414/EMÜ, millega EMÜ liikmesriike kohustatakse säilitama toornafta ja/või naftatoodete miinimumvarusid, (1) artikli 1 lõikest 1;
- mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.