

Eelotsusetaotlus, mille esitas Rechtbank's-Gravenhage (Madalmaad) (istung toimus Roermond'is) 31. oktoobril 2007 — Fatma Pehlivan versus Staatssecretaris van Justitie

(Kohtuasi C-484/07)

(2008/C 8/14)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank's-Gravenhage, istung toimus Roermond'is

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Fatma Pehlivan

Kostja: Staatssecretaris van Justitie

Eelotsuse küsimused

- 1a. Kas otsuse nr 1/80 artikli 7 esimese lõike esimest taanet tuleb tõlgendada selliselt, et seda tuleb kohaldada juba siis, kui perekonnaliige on kolm aastat elanud Türgi päritolu töötajaga tegelikult koos ilma, et pädevad siseriiklikud ametiasutused oleksid selle perekonnaliikme elamisõigust kahtluse alla seadnud?
- 1b. Kas otsuse nr 1/80 artikli 7 esimese lõike esimese taandega on vastuolus see, kui liikmesriik võib selle kolme aasta jooksul määrata, et perekonnaliige, kes on saanud elamisõiguse, ei omanda enam nimetatud sätte alusel õigusi juhul, kui ta abiellub, isegi siis, kui ta elab edasi Türgi päritolu töötaja juures?
2. Kas artikli 7 esimese lõike esimese taandega või ka muu ühenduse õigusest tuleneva sätte ja/või muu ühenduse õiguse põhimõttega on vastuolus see, kui pädevad ametiasutused pärast kolme aasta möödumist välismaalasele elamisõiguse andmisest vaidlustavad siseriiklike õigusnormide alusel tagasiulatava jõuga asjaolu, et välismaalane on perekonnaliige ja/või et ta on kolme aasta jooksul elanud riigis seaduslikult?
- 3a. Kas nimetatud küsimustele vastuse andmiseks on oluline, kas välismaalane on tahtlikult või tahtmatult jätnud teatamata andmed, mis on siseriiklike õigusnormide kohaselt elamisõiguse puhul olulised? Kui vastus on jaatav, siis millises mõttes?
- 3b. Kas vastus küsimusele sõltub asjaolust, kas need andmed on teatavaks saanud enne kolme aasta möödumist või pärast kolme aasta möödumist? Seejuures tuleb arvesse võtta, et pädevad siseriiklikud ametiasutused peavad pärast nende

andmete teatavaks saamist ja enne kui nad saavad teha otsuse, võib-olla teostama veel (põhjalikuma) uurimise. Kui vastus on jaatav, siis millises mõttes?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Court of Appeal (Civil Division) (Ühendkuningriik) 5. novembril 2007 — L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie versus Bellure NV, Malaika Investments Ltd (ärinimi „Honey pot cosmetic & Perfumery Sales”), Starion International Ltd

(Kohtuasi C-487/07)

(2008/C 8/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie

Kostjad: Bellure NV, Malaika Investments Ltd (ärinimi „Honey pot cosmetic & Perfumery Sales”), Starion International Ltd

Eelotsuse küsimused

1. Kui ettevõtja kasutab enda kaupade või teenuste reklaamis konkurendile kuuluvat registreeritud kaubamärki selleks, et võrrelda enda turustatavate kaupade omadusi (ja eelkõige lõhna) konkurendi pool selle kaubamärgi all turustatavate kaupade omadustega (ja eelkõige lõhnaga) nii, et see ei põhjusta segiajamist ja ei ohusta muul viisil kaubamärgi peamist ülesannet olla päritolutähiseks, siis kas selline kasutamine on hõlmatud direktiivi 89/104 artikli 5 lõike 1 punktiga a või b?
2. Kui ettevõtja kasutab kaubandustegevuse käigus (eelkõige võrdlusnimekirjas) üldtuntud registreeritud kaubamärki selleks, et osutada enda kauba teatavale omadusele (eelkõige selle lõhnale) nii, et:
 - a) see ei põhjusta mingisugust segiajamise tõenäosust ja