

Põhikohtuasja pooled

Hageja: AHP Manufacturing BV

Kostja: Bureau voor de Industriële Eigendom, tuntud ka nime all Octrooicentrum Nederland

Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG 28. augustil 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (teine koda) 5. novembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-46/06: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-483/07)

(2008/C 8/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsuse küsimused

1. Kas see, kui aluspatendi omanikule antakse välja tunnistus toote kohta, mille kohta on tunnistusetaotluse esitamise ajaks antud juba ühele või mitmele aluspatendi omanikule välja üks või mitu tunnistust, on vastuolus nõukogu 18. juuni 1992. aasta määrusega (EMÜ) nr 1768/92 ravimite täiendava kaitse tunnistuse kasutuselevõtu kohta (⁽¹⁾), selle kehtivas redaktsioonis, eelkõige määruse artikli 3 lõike 1 punktiga c?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. juuli 1996. aasta määruse (EÜ) nr 1610/96 taimekaitsevahendite täiendava kaitsesertifikaadi kasutuselevõtu kohta (⁽²⁾), selle kehtivas redaktsioonis, ja eelkõige selle põhjenduse 17 ning artikli 3 lõike 2 teise lause alusel tuleb esimesele küsimusele vastata teisiti?
3. Kas vastus eelnevatele küsimustele sõltub asjaolust, kas viimasena esitatud taotlus, nagu ka varasem(ad) taotlus(ed), on esitatud määruse (EMÜ) nr 1768/92 artikli 7 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul või määruse (EMÜ) nr 1768/92 artikli 7 lõikes 2 sätestatud tähtaja jooksul?
4. Kas vastus eelnevatele küsimustele sõltub asjaolust, kas määruse (EMÜ) nr 1768/92 artikli 13 alusel tunnistuse väljaandmisel möödub tagatud kaitseage samal või hilisemal ajal kui sama toote kohta väljastatud ühe või mitme tunnistuse kaitseage(ajad)?
5. Kas vastus eelnevatele küsimustele sõltub asjaolust, et määruuses (EMÜ) nr 1768/92 ei ole sätestatud, millise tähtaja jooksul peab pädev ametiasutus määruse artikli 9 lõike 1 tähenduses tunnistusetaotlust menetlema ja seejärel välja andma ning seetõttu võib liikmesriikide pädevate ametiasutuste erinev menetlemise kiirus tuua kaasa erinevused tunnistuse väljaandmise võimalustes?

(⁽¹⁾) EÜT L 182, lk 1; ELT eriväljaanne 13/011, lk 200.

(⁽²⁾) EÜT L 198, lk 30; ELT eriväljaanne 3/19, lk 335.

Pooled

Apellant: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (esindaja:advokaat K. Bott)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellandi nõuded

1. tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu teise koja 28. augusti 2007. aasta otsus;
2. tühistada kostja otsus reserveerida domeeninimi galileo.eu;
3. kostjalt välja mõista apellatsioonimenetluse ja Esimese Astme Kohtu menetluse kulud;
4. teise võimalusena punkti 2 ja 3 nõuetele saata asi tagasi Esimese Astme Kohtule uueks arutamiseks ja mõista apellatsioonimenetluse kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant viitab käesoleva apellatsioonikaebusega ühenduse õiguse (Euroopa Kohtu põhikirja artikli 58 punkti 1 2 lause EÜ artikkel 230 lõige 4 rikkumisele. Apellandi seisukohast on Esimese Astme Kohus pannud toime just sellise õigusrikkumise sellega, et ta on jätnud hagi läbi vaatamata vastuvõetamatuse tõttu, kuna kostja otsus domeeninime galileo.de mitte registreerida ei puuduta hagejat isiklikult. Hageja leiab, et komisjoni otsus domeeninimi galileo.de endale reserveerida, puudutab teda isiklikult Euroopa Kohtu praktika mõttes, kuna tal on õigus Saksa kaubamärgile Galileo, kuna komisjoni määrus (EÜ) nr 874/2004 annab talle õiguse registreerimisenetluses osaleda; ja kuna domeeninimi on vabalt kaubeldav majandushüve ja seda saab ainult ükskord anda.