

ja 9 sätestatud maksuamnestiat, ning loobus sõnaselgelt ja üldkohaldatavalt 2002. aasta maksustamisperioodil toimunud maksustatavate tehingute kontrollimisest, siis on Itaalia Vabariik rikkunud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ (mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi) artikli 2 lõike 1 punktidest a, c ja d ning artiklitest 193–273, millega tühistati ja asendati nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta – ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas artiklid 2 ja 22, ja EÜ artiklit 10.

2. Mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 11. detsembri 2008. aasta otsus –
komisjon vs. Kreeka**

(kohtuasi C-293/07)

Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Direktiivid 79/409/EMÜ ja 92/43/EMÜ –
Loodusliku linnustiku kaitse – Erikaitsealad – Ebapiisavad kaitsemeetmed

1. *Keskkond – Loodusliku linnustiku kaitse – Direktiiv 79/409 – Erikaitsemeetmed (Nõukogu direktiiv 79/409, artikli 4 lõiked 1 ja 2 ning artikli 4 lõige 4, mida on muudetud direktiivi 92/43 artikli 6 lõigetega 2–4) (vt punktid 21–23, 36, resolutsiooni punkt 1)*
2. *Liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi – Kohustuste rikkumise tõendamine – Komisjoni tõendamiskoormis (vt punkt 32)*

Ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine – Nõukogu 2. aprilli 1979. aasta direktiivi 79/409/EMÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta (EÜT L 103, lk 1; ELT eriväljaanne 15/01, lk 98) artikli 4 lõigete 1 ja 2 nende koostoimes selle direktiivi artikli 4 lõikega 4, mida on muudetud nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102) artikli 6 lõigetega 2–4, rikkumine – Erikaitsealade määramata jätmine – Tegevused, mis võivad kahjustada erikaitsealade terviklikkust ja millega võivad kaasneda negatiivsed tagajärjed eesmärkidele säilitada erikaitsealaid ja liike, mille kaitseks need alad on määratud.

Resolutsioon

1. Kuna Kreeka Vabariik ei ole erikaitsealadena määratud alade säästliku majandamise ja tõhusa kaitse tagamise eesmärgil võtnud kõiki vajalikke meetmeid tervikliku, spetsiifilise ja täieliku õigusliku regulatsiooni kehtestamiseks ja kohaldamiseks, lähtuvalt nõukogu 2. aprilli 1979. aasta direktiivis 79/409/EMÜ (loodusliku linnustiku kaitse kohta) sätestatud kaitse-eesmärkidest, siis on nimetatud liikmesriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad selle direktiivi artikli 4 lõigetest 1 ja 2 nende koostoimes artikli 4 lõike 4 esimese lausega, mida on muudetud nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiivi 92/43/EMÜ (looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta) artikli 6 lõikega 2.
2. Jätta hagi ülejäänud osas rahuldamata.
3. Mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.